

Dosarul nr. 2ra-1052/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Lupașcu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cotruță, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia și Străisteanu Gheorghe Iurie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie împotriva lui Igor Chiriac cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi supuși la tratamente degradante și repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de a nu fi supuși la tratamente degradante,

împotriva deciziei din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia și Străisteanu Gheorghe Iurie și a fost menținută hotărârea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2019 Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia și Străisteanu Gheorghe Iurie au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Chiriac cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi supuși la tratamente degradante și repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de a nu fi supuși la tratamente degradante.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că la 17 august 2019 Igor Chiriac a închiriat masa nr. 10 de la „Centrul de Agrement” din parcul „La Izvor”, sect. Buiucani, mun. Chișinău, care aparține SRL „Inima Codrului”, pentru a sărbători un eveniment.

Au afirmat că, aproximativ la orele 20:30 - 21:00, după ce a servit băuturi alcoolice, a refuzat să achite serviciile acordate, bătuta pentru copii, a început să încalce grav ordinea publică, să înjure cu cuvinte necenzurate pe angajații întreprinderii, să le amenințe cu răfuială fizică, iar la observațiile administrației Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia și Străisteanu Gheorghe Iurie, să înceteze încălcarea ordinii publice, Popov Mihail a sărit la bătaie și astfel, au fost nevoiți să apeleze la serviciul de urgență 112 și să comunice despre încălcările comise.

Au specificat că, la fel, a fost apăsat butonul de alarmă și la fața locului au venit și angajații Servicii Paza de Stat și agenții de pază din cadrul SRL „Tristan”.

Au relevat că, până a veni grupa operativă de la IP Buiucani, Igor Chriac a sărit la bătaie și la angajații Paza MAI și SRL „Tristan”, i-au îmbrâncit, i-au atacat și au opus rezistență violentă. Indică că, la 21 august 2019, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, a întocmit în privința lui Igor Chriac procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI04867440 în baza căruia a fost sancționat cu amendă conform prevederilor art. 69, 354 din Codul Contravențional.

Au subliniat reclamantii că, contravenientul Chriac Igor a recunoscut fapta ilegală comisă, însă a refuzat să repare prejudiciul material și moral cauzat pe care l-au suportat reclamantii Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia și Străisteanu Gheorghe Iurie, în rezultatul acțiunilor ilegale comise în privința sa prin supunerea la tratamente degradante, a fost numit cu diferite cuvinte necenzurate, a fost umilit, înjosit în loc public în prezența mai multor persoane, a suferit psihic, fapt manifestat prin sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții, disconfort și retrăire, imposibilitatea savurării modului obișnuit de trai, sentimente de incapacitate de a se bucura în modul convenit de garanțiile prescrise de Lege, sentimente de frustrare, nedreptate și umilință, nervi, griji, afectare sufletească. Suma prejudiciului moral cauzat o estimează în mărime de 12 000 de lei, câte 4 000 de lei pentru fiecare.

Au subliniat că, la 23 septembrie 2019 în adresa lui Igor Chriac a fost expediată o somație prin care s-a solicitat repararea, benevol, a prejudiciului material și moral cauzat. A expirat termenul prevăzut de lege și stabilit prin somație, însă răspuns la somația din 23 septembrie 2019, nu au primit.

În drept acțiunea se întemeiază pe prevederile art.art.15,24 din Constituția Republicii Moldova, art. 3 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor fundamentale ale omului, art. 45 Cod Contravențional, art. art. 1, 2, 9, 10, 11, 15, 16, 19, 20, 21, 24, 35, 43, 1998, 2019, 2022, 2036, 2037 Codul Civil.

Au solicitat reclamantii admiterea acțiunii depuse, constatarea încălcării dreptului lui Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie de a nu fi supuși la tratamente degradante, încălcare comisă de către cet. Chiriac Igor; încasarea de la Chiriac Igor în beneficiul lui Straisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie a câte 4000 de lei pentru fiecare reclamant cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului de a nu fi supus la tratamente degradante.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie către Chiriac Igor privind constatarea încălcării dreptului de a nu fi supuși la tratamente degradante și încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de a nu fi supuși la tratamente degradante a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 noiembrie 2020, Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie au depus cererea de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 387 alin. (1), 383 alin. (2) din Codul contravențional, art. 1998 alin. (1), 2036 alin. (1), 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și a reținut drept întemeiată soluția primei instanțe de respingere a acțiunii, deoarece afirmațiile reclamantilor expuse în acțiune nu pot fi reținute de instanță ca probe pertinente, concludente și admisibile, de natură să confirme că în privința acestora au fost aplicate tratamente degradante.

La 19 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea deciziei au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Prin notificarea din 03 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021 a fost expediată recurenților, prin intermediul adresei electronice la 18 mai 2021 și la 19 mai 2021, în termenul prevăzut de lege, Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie au declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor susținute în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru