

Dosarul nr. 2r-429/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul (jud. L. Turculeț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. T. Dimitriadi, E. Dvurecemschii, N. Veleva)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Olga Luca

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Olgăi Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a Olgăi Luca împotriva deciziei din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul

constată:

La 28 martie 2016, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 970 alin. (1), 978 alin. (1), (3), 624 alin. (1), (3), 556 alin. (1) Cod civil, art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la Olga Luca în beneficiul său a datoriei contractuale în sumă de 3 377,34 de lei, a taxei de stat în mărime de 270 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 de lei.

Prin hotărârea din 24 mai 2016 a Judecătoriei Cahul, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 7 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2016 a Judecătoriei Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, casată integral hotărârea din 24 mai 2016 a Judecătorei Cahul și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

Au fost încasate de la Olga Luca în beneficiul ÎM „Incaso” SRL prejudiciul în mărime de 3 377,34 de lei, taxa de stat în mărime de 473 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 de lei.

La 5 aprilie 2021, Olga Luca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Olga Luca împotriva deciziei din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul.

La 1 iunie 2021, Olga Luca a declarat recurs împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

În motivarea recursului, a invocat faptul că examinarea cererii de apel a avut loc în lipsa dânzei, nefiind citată în mod legal pentru participarea în instanța de apel.

La fel, a menționat că în adresa ei nu a fost expediată de către instanța de apel copia deciziei din 27 septembrie 2016, care devenise definitivă și executorie din momentul pronunțării, lucru pe care instanța de apel era obligată să-l efectueze.

A susținut că instanța de apel a ignorat neafierea dânzei pe teritoriul Republicii Moldova în ziua semnării contractului de abonament și lipsa unui act de predare-primire a telefonului mobil semnat de către vânzător și consumator.

La 21 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL a depus referință la recursul declarat de către Olga Luca, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă faptul că, copia încheierii din 13 mai 2021 i-a fost comunicată Olgăi Luca la 20 mai 2021, ceea ce se confirmă prin recipisa semnată de către ultima (f. d. 105).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 1 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 5 aprilie 2021, Olga Luca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art. 449 lit. b) CPC (f. d. 84), care prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 97-102).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, revizuenta Olga Luca a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că despre existența încheierii de executare silită emise în baza deciziei din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a aflat numai la data de 1 februarie 2021.

La fel, a accentuat că la examinarea cauzei dânsa nu a participat, deoarece la data de 21 august 2012 a plecată din țară și s-a întors în anul 2019, astfel fiind în imposibilitate de a prezenta probe în apărarea sa.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Cahul întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Olga Luca, în acest sens corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, Olga Luca în susținerea cererii de revizuire a adus împrejurări ce nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea

împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Olga Luca.

Se menține încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Olgăi Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru