

prima instanță: Gh.Comerzan
instanța de apel: I.Grosu, A.Corcenco, D.Corolevschi

dosarul nr.2rc-433/13

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac,

Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Gonța Larisa prin intermediul reprezentantului Lungu Artur, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Farmina” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Gonța Larisa” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și penalității de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Gonța Larisa prin intermediul reprezentantului Lungu Artur,

c o n s t a t ă

La 08 februarie 2013 ÎCS „Farmina” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Gonța Larisa” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și penalității de întîrziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05 august 2010 ÎCS „Farmina” SRL a încheiat cu ÎI „Gonța Larisa” contractul de vânzare-cumpărare a produselor medicale și cosmetice, cu termen de valabilitate pînă la 31 decembrie 2012.

Susține că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 05 august 2010 a livrat ÎI „Gonța Larisa” marfă, în baza facturilor de livrare, care la rîndul său a preluat-o, însă nu a achitat integral prețul ei în termen de 21 de zile bancare conform prevederilor contractului, iar datoria constituie suma de 21 056,56 lei.

Conform pct.4.3 și 5.4 al contractului menționat, dacă cumpărătorul nu plătește la scadență, va suporta penalități de întîrziere în decontare de 0,8% pe zi de întîrziere, calculată la suma datorată. Neexecutarea, executarea defectuoasă sau executarea cu întîrziere a obligațiilor comerciale asumate în prezentul contract angajează pentru partea în culpă răspunderea în corespundere cu legislația în vigoare.

Menționează că, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a expediat în adresa pârtei reclamația privind achitarea datoriei și penalității de întârziere, însă a fost lăsată fără răspuns.

Consideră reclamantul că, în baza raporturilor contractuale pârta este obligată să achite datoria la plata pentru marfa livrată, penalitatea de întârziere în mărime de 0,8% pentru fiecare zi de întârziere și dobânda de întârziere prevăzută de art.619 Cod civil ce constituie 9,5% din suma datoriei pentru perioada de întârziere.

Cere reclamantul, încasarea de la ÎI „Gonța Larisa” în beneficiul ÎCS „Farmina” SRL a datoriei în mărime de 21 056,56 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 984,61 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 30 658,35 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 610,98 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 24 iunie 2013 acțiunea a fost admisă în parte. S-a încasat de la ÎI „Gonța Larisa” în beneficiul ÎCS „Farmina” SRL datoria în mărime de 21 056,56 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 984,61 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 7 664,58 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 610,98 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe Gonța Larisa prin intermediul reprezentantului Lungu Artur a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de Gonța Larisa prin intermediul reprezentantului Lungu Artur, ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

La 14 octombrie 2013 Gonța Larisa prin intermediul reprezentantului Lungu Artur a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013 și remiterea pricinii pentru examinarea apelului.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind neîntemeiat restituită cererea de apel. În acest sens indică că, a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Briceni din 24 iunie 2013 la 02 august 2013 prin intermediul reprezentantului, care l-a primit de la greșierul judecătorului, fără a fi informat despre expedierea acestuia prin intermediul oficiului poștal.

Susține că, nu a semnat avizul de recepție din 26 iunie 2013, fapt ce poate fi dovedit prin compararea semnăturii de pe aviz cu semnăturile ei de pe alte înscrisuri sau prin numirea unei expertize grafologice.

La fel menționează că, în cazul în care hotărîrea primei instanțe ar fi intrat în vigoare la 26 iulie 2013 nu este clar motivul neindicării despre aceasta pe copia dispozitivului eliberat reprezentantului ei la 02 august 2013.

Consideră că, cererea de apel a fost depusă în termenul prevăzut de lege, iar prin încheierea din 19 septembrie 2013 i se încalcă dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel a fost expediată recurentei de către Curtea de Apel Bălți la 23 septembrie 2013. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs urmează a fi admisă, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art.369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art.370 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel va efectua, în termen de 30 zile de la data primirii dosarului spre examinare, actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședință de judecată în conformitate cu art.185 și art.186.

Instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, citează părțile și alți participanți la proces, propunându-le să depună, cu cel puțin 3 zile înainte de judecarea apelului, noi referințe și înscrisuri la dosar.

Din actele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 24 iunie 2013 a fost admisă în parte acțiunea ÎCS „Farmina” SRL împotriva ÎI „Gonța Larisa” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității de întârziere.

Împotriva hotărârii menționate Gonța Larisa prin intermediul reprezentantului Lungu Artur a declarat apel.

Curtea de Apel Bălți, soluționând chestiunea primirii cererii de apel depusă de Gonța Larisa prin intermediul reprezentantului Lungu Artur, prin încheierea din 19 septembrie 2013 a restituit cererea de apel, ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

Prin urmare, se constată că fără a efectua actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședința de judecată și fără înștiințarea părților instanța de apel a dispus prin încheierea din 19 septembrie 2013 restituirea cererii de apel, în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) CPC.

Mai mult ca atât, la materialele dosarului lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 septembrie 2013, la care s-a dispus restituirea apelului declarat de către Gonța Larisa prin intermediul reprezentantului Lungu Artur.

În acest context, Colegiul notează că, Curtea de Apel Bălți nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel, iar pe de altă parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013 ca fiind ilegală, fiind încălcat dreptul apelantei Gonța Larisa la un proces contradictoriu și echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 19 septembrie 2013 și de a remite pricina spre rejudecare în instanță de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Gonța Larisa prin intermediul reprezentantului Lungu Artur.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Farmina” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Gonța Larisa” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și penalității de întîrziere, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi