

Dosarul nr. 2r-432/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. O. Dvornic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malfi)

## DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni  
„Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate  
nr. 51/428 împotriva lui Alexandr Cleaevschii, Tatiane Cleaevscaia și Alexandr  
Vartic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată  
împotriva încheierii din 15 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”  
împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Centru

constată:

La 9 septembrie 2019, SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 51/428  
a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Cleaevschii,  
Tatiane Cleaevscaia și Alexandr Vartic cu privire la încasarea datoriei pentru  
consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 892-894 Cod civil, 774, 776, 858, 901,  
863 alin. (1) lit. b) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie  
comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, art. 51 din Legea nr. 75 din 30 aprilie  
2015 cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33<sup>1</sup>, 70 alin. (1), 73, 94, 131 alin. (4), 166,  
167, 174-177, 206 alin. (1), 276<sup>2</sup> CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în  
mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a datoriei pentru consumul  
energiei termice în sumă de 23 137,04 de lei, acumulată pentru perioada  
decembrie 2017 – iulie 2020, pentru apartamentul nr. X din str. XXXXX  
mun. XXXXX.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul  
Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate în mod solidar de la Alexandr Cleaevschii, Tatiana  
Cleaevscaia, Alexandr Vartic în beneficiul APLP nr. 51/428 datoria pentru

consumul energiei termice acumulată în perioada ianuarie 2018 – iulie 2020 pentru apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, în mărime de 20 437,04 de lei și taxa de stat în mărime de 613,11 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 11 decembrie 2020, SA „Termoelectrica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii, în partea ce ține de respingerea pretenției privind încasarea sumei de 23 137,04 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA „Termoelectrica” împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depuse de SA „Termoelectrica” împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din motivul nelichidării în termen și volum deplin a indicațiilor expuse în încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 mai 2021, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că materialele cauzei nu atestă faptul transmiterii actului de procedură și confirmarea primirii acestuia de către SA „Termoelectrica”, fapt ce a lipsit-o de orice posibilitate de a recepționa încheierea instanței de apel și de a lichida neajunsurilor constatate.

De asemenea, a fost în imposibilitate obiectivă de a cunoaște despre acordarea termenului-limită pentru lichidarea neajunsurilor, deoarece nu a recepționat încheierea din 15 ianuarie 2021 prin poșta electronică indicată în cererea de apel nemotivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă faptul că, copia încheierii supuse recursului a fost expediată în adresa SA „Termoelectrica” la 26 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f. d. 56).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 mai 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 11 decembrie 2020, SA „Termoelectrica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii, în partea ce ține de respingerea pretenției privind încasarea sumei de 23 137,04 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 26).

În consencință, prin încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Termoelectrica” împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f. d. 46-49).

Este cert și faptul că prin încheierea din 15 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depuse de SA „Termoelectrica” împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 52-55).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelanta nu a executat, în termenul stabilit cerințele indicate în încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce constituie temei de restituire a apelului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea contestată neîntemeiată, pasibilă de casare.

Astfel, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SA „Termoelectrica” nu poate fi menținută, acțiunile instanței de apel urmând a fi apreciate ca un formalism excesiv, care îngreădește accesul justițiabililor la justiție.

În susținerea acestei opinii se va reține că atât la depunerea cererii de chemare în judecată, cât și la depunerea cererii de apel, SA „Termoelectrica” a indicat în antetul ambelor cereri adresa electronică [jurist@termoelectrica.md](mailto:jurist@termoelectrica.md), cu mențiunea că *aceasta este adresa pentru corespondența electronică* (f. d. 3, 26)

Cu toate acestea, actele cauzei atestă că încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată către SA „Termoelectrica” la adresele electronice [anticamera@termoelectrica.md](mailto:anticamera@termoelectrica.md) și [cancelaria@termoelectrica.md](mailto:cancelaria@termoelectrica.md)

(f. d. 50), drept urmare la o altă adresă decât cea indicată de către SA „Termoelectrica”.

Totodată, se constată că la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma faptul că SA „Termoelectrica” a fost înștiințată într-un alt mod legal despre emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel din 15 ianuarie 2021.

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, procedura legală de comunicare a actelor de procedură a fost viciată, or, potrivit prevederilor art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați *prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată*, în mandatul de avocat, *în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice*. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Raportând norma citată la circumstanțele cauzei, este cert faptul că pentru realizarea unei comunicări autentice a actului procedural, instanța de judecată urma să-l expedieze la adresa electronică indicată de către SA „Termoelectrica”, și anume [jurist@termoelectrica.md](mailto:jurist@termoelectrica.md) sau să utilizeze orice altă cale prevăzută de legislație, dar care ar asigura recepționarea actului procedural de către parte.

Astfel fiind, cele constatate nu pot fi imputate părții în proces ca neexecutarea în termen a indicațiilor instanței și nu pot servi ca temei de restituire a cererii de apel, fapt ce indică la netemeinicia concluziei instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de SA „Termoelectrica”.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SA „Termoelectrica”, de a casa încheierea instanței de apel din 15 martie 2021 și de a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Se casează încheierea din 15 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni

„Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 51/428 împotriva lui Alexandr Cleaevschii, Tatiane Cleaevscaia și Alexandr Vartic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru