

Dosarul nr. 2r-449/2021

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud: I. Tutunaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

Î N C H E I E R E

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari cu privire la recunoașterea pierdut a dreptului de folosire a spațiului locativ,

împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2012, Claudia Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Cebotari cu privire la recunoașterea ca fiind pierdut dreptul de folosire a spațiului locativ.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cebotari și s-a recunoscut că Andrei Cebotari a pierdut dreptul la folosirea spațiului locativ, și anume apartamentul nr. 64 din str. XXXXX, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 5 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, Andrei Cebotari a declarat apel asupra hotărârii instanței de fond din 23 noiembrie 2012, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, concomitent solicitând și repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelantului Andrei Cebotari ca neîntemeiată și s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Cebotari, împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari cu privire la recunoașterea pierdut a dreptului de folosire a spațiului locativ, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. S-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 31 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 31 martie 2021, fiind expediată participanților la proces la 27 aprilie 2021 (f.d. 37-38), iar cererea de recurs a fost depusă la 31 mai 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d. 40-43).

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În debut, urmează a fi precizat că hotărârea instanței de fond din 23 noiembrie 2012, a fost contestată cu apel la 5 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, de către Andrei Cebotari.

Or, prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelantului Andrei Cebotari ca neîntemeiată și s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Cebotari, împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari cu privire la recunoașterea pierdut a dreptului de folosire a spațiului locativ, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. S-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 31 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că recursul expediat la adresa electronică a instanței de apel din numele lui Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, nu este semnat corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentului sau reprezentantului acestuia, sau, după caz, semnătura electronică conform legislației, care, de asemenea, lipsește.

Concomitent Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform căror semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că recursul a fost expediat de către Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că recursul trebuiau să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Or, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul

computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul iterează că recursul expedit din numele lui Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, prin intermediul poștei electronice, nu este semnat electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta scanată și printată a acestuia, expedit și recepționat prin intermediul poștei electronice.

De altfel, în textele actelor expediate prin intermediul poștei electronice lipsesc anumite informații referitor la o expediere ulterioară a acestuia prin intermediul Poștei Moldovei sau o altă modalitate care ar asigura recepționarea recursului de către instanță cu semnătura olografă în original a recurentului sau reprezentantului acestuia, sau după caz semnat electronic.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari cu privire la recunoașterea pierdut a dreptului de folosire a spațiului locativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat