

Dosarul nr. 2rci-26/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. N. Iordachi)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocaru)

Instanța recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, G. Stratulat, N. Craiu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi
în cauza civilă la cerere de chemare în judecată a Ludmillei Iurașco și Vadim
Cornițchi împotriva Societății pe Acțiuni „Crasmed”, în proces de insolvență și
Taras Chih cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare
și la cererea de chemare în judecată a Olgăi Cornițcaia împotriva Societății pe
Acțiuni „Crasmed”, în proces de insolvență și Taras Chih cu privire la declararea
nulității contractului de vânzare-cumpărare
împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire

constată:

Prin încheierea din 27 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă
spre examinare cererea introductivă depusă de către reprezentantul debitorului
SA „Crasmed”, administratorul Vadim Cornițchi cu privire la intentarea procesului
de insolvență față de debitorul SA „Crasmed”, fiind numit în calitate de
administrator provizoriu al debitorului SA „Crasmed” – ÎI „Dorfman Ludmila”.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă
cererea introductivă a SA „Crasmed”.

A fost constatată insolvențabilitatea debitorului și a fost numit în calitate de
administrator Maxim Timošin.

La 11 martie 2016, Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi au depus cerere de
chemare în judecată împotriva SA „Crasmed”, în proces de insolvență cu privire
la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 24 iunie 2015, încheiat
între SA „Crasmed”, în proces de insolvență, în persoana lichidatorului Maxim

Timoșin, în calitate de vânzător și Taras Chih, în calitate de cumpărător, cu revenirea părților la poziția inițială.

La 13 iulie 2017, Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi au depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată.

La rândul său, Olga Cornițaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Crasmed”, în proces de insolvență și Taras Chih cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 24 iunie 2015.

Prin încheierea din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi împotriva SA „Crasmed” și Taras Chih și cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Cornițaia împotriva SA „Crasmed” și Taras Chih cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, au fost conexe într-o singură cauză.

La 29 august 2017, Ludmila Iurașco, Vadim Cornițchi și Olga Cornițaia au depus cerere de completare a temeiurilor și de concretizare a cerințelor, indicându-l în calitate de intervenient accesoriu pe Nicolai Prussakov.

La 27 noiembrie 2017, reclamantii au depus cerere de concretizare a cerințelor și au precizat că își îndreaptă pretențiile împotriva părților SA „Crasmed”, Taras Chih și intervenienților accesorii notarul public Olga Bondarciuc, Arina Chiriașciuc și Nicolai Prussakov.

Prin încheierea instanței de judecată, Maxim Timoșin a fost antrenat în proces în calitate de copârât la demersul acestuia.

Prin hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău sediul central, a fost respinsă acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul central din 18 martie 2019, Ludmila Iurașco, Vadim Cornițchi, Olga Cornițaia au declarat recurs, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2019, a fost respins recursul declarat de Ludmila Iurașco, Vadim Cornițchi, Olga Cornițaia și menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul central din 18 martie 2019.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Serviciul Fiscal de Stat, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și SRL „Servtrade-Group” împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu decizia din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Servtrade-Group”, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și Serviciul Fiscal de Stat au declarat recurs.

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de SRL „Servtrade-Group”, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și Serviciul Fiscal de Stat și menținută încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 ianuarie 2021, Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 1 iunie 2021, Ludmila Iurașco și Vadim Iurașco au declarat recurs împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, au invocat că în mod neîntemeiat Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, or, revizuirea se impunea a fi admisă, dat fiind faptul că prin decizia din 30 noiembrie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a statuat asupra unor circumstanțe și fapte esențiale cu privire la litigiul ce avea ca obiect verificarea legalității tranzacției de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile ale SA „Crasmed”.

A precizat că la examinarea revizuirii, Curtea de Apel Chișinău nu a luat în considerare decizia irevocabilă din 30 noiembrie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, deși era obligată să-și întemeieze soluția anume pe această decizie.

La 25 iunie 2021, Taras Chih a depus referință la recursul declarat de către Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iunie 2021, Nicolai Prussakov, reprezentat de avocatul Dmitri Lunga a depus referință la recursul declarat de către Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii din 20 mai 2021 la 1 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 12 ianuarie 2021, Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) CPC (f. d. 3-6, vol. IX), care prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 162-170, vol. IX).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, revizuenții Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, comunicând faptul că prin decizia din 30 noiembrie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a statuat asupra unor circumstanțe și fapte esențiale cu privire la litigiul ce avea ca obiect verificarea legalității tranzacției de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile ale SA „Crasmed”, anulând ordonanța procurorului din Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Maxim Timoșin, Nicolai Prussakov, clasarea cauzei penale nr. 2015970520, precum și ordonanța procurorului-adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vladislav Cojocar, din 10 februarie 2020, de respingere a plângerii, cu reluarea urmăririi penale.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi, corect stabilind

că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuenți, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Și asta deoarece, preținsele circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care au fost invocate de către recurenți, și anume decizia din 30 noiembrie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, prin care a fost anulată ordonanța procurorului din Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Maxim Timošin, Nicolai Prussakov și clasarea cauzei penale nr. 2015970520, precum și ordonanța procurorului-adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vladislav Cojocarul din 10 februarie 2020, de respingere a plângerii, și reluată urmărirea penale în privința lui Maxim Timošin și Nicolai Prussakov, *a fost emisă ulterior* deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire se solicită.

Astfel fiind, decizia din 30 noiembrie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel nu poate fi calificată drept o circumstanță nou-descoperită, or, la data emiterii deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, aceasta nici nu exista în mod obiectiv.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurenților invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi.

Se menține încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cerere de chemare în judecată a Ludmillei Iurașco și Vadim Cornițchi împotriva Societății pe Acțiuni „Crasmed”, în proces de insolvență și Taras Chih cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a Olgăi Cornițaia împotriva Societății pe Acțiuni „Crasmed”, în proces de insolvență și Taras Chih cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru