

## DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „King Fruit”, reprezentată de administratorul Nicolae Pascal,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Diazchim” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Domulterra” Societatea cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Nova Gee” Societatea cu Răspundere Limitată, Cașer Nicolae, Cașer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „King Fruit” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „King Fruit”, reprezentată de administratorul Nicolae Pascal,

### c o n s t a t ă :

La data de 23 august 2018, SC „Diazchim” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Domulterra” SRL, SC „Nova Gee” SRL, Cașer Nicolae, Cașer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin, intervenient accesoriu SRL „King Fruit” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Diazchim” SRL a fost admisă. A fost încasat în mod solidar din contul SC „Domulterra” SRL, Cașer Nicolae, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin în beneficiul SC „Diazchim” SRL suma penalității în mărime de 169700 de lei. A fost încasat în mod solidar din contul pârâșilor SC „Domulterra” SRL, Cașer Nicolae, Cașer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin în beneficiul SC „Diazchim” SRL dobânda de întârziere în mărime de 55 844,79 de lei. A fost încasat în mod solidar din contul pârâșilor SC „Nova Greea” SRL, Cașer Nicolae, Cașer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin în beneficiul SC „Diazchim” SRL, penalitate în mărime de 730 de lei. A fost încasat în mod solidar din contul pârâșilor SC „Domulterra” SRL, Cașer Nicolae, Cașer Sergiu, Mandatii

Aliona și Mandatii Cătălin în beneficiul SC „Diazchim” SRL dobânda de întârziere în mărime de 6506 de lei, 47 bani. A fost încasat în mod solidar din contul pârâților SC „Nova Gee” SRL, SC „Domulterra” SRL, Cațer Nicolae, Cațer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin în beneficiul SC „Diazchim” SRL taxa de stat în mărime de 50 000 de lei. A fost încasat în mod solidar din contul pârâților SC „Nova Gee” SRL, SC „Domulterra” SRL, Cațer Nicolae, Cațer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin în beneficiul SC „Diazchim” SRL cheltuielile de asistență juridică în mărime de 26000 de lei. A fost încasat de la Cațer Nicolae în beneficiul SC „Diazchim” SRL cu titlu de cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare suma în mărime de 4560 de lei. A fost încasat de la Cațer Sergiu în beneficiul SC „Diazchim” SRL cu titlu de cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare suma în mărime de 4560 de lei. A fost încasat de la Mandatii Cătălin în beneficiul SC „Diazchim” SRL cu titlu de cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare suma în mărime de 4 560 de lei. A fost încasat de la Mandatii Aliona în beneficiul SC „Diazchim” SRL cu titlu de cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare suma în mărime de 4 560 de lei. A fost încasat din contul SC „Domulterra” SRL în beneficiul SC „Diazchim” SRL cu titlu de cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare suma în mărime de 2400 lei. A fost încasat din contul SC „Nova Gee” SRL în beneficiul SC „Diazchim” SRL cu titlu de cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare suma în mărime de 2400 lei. A fost încasat de la Cațer Nicolae în beneficiul SC „Diazchim” SRL cu titlu de cheltuieli de citare suma în mărime de 500 de lei. A fost încasat de la Cațer Sergiu în beneficiul SC „Diazchim” SRL cu titlu de cheltuieli de citare suma în mărime de 500 de lei. A fost încasat de la Mandatii Aliona în beneficiul SC „Diazchim” SRL cu titlu de cheltuieli de citare suma în mărime de 500 de lei.

La 03 martie 2020, SC „Domulterra” SRL, SC „Nova Gee” SRL, SRL „King Fruit” au depus cererea de apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2020 și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 04 februarie 2021, King Fruit”, reprezentată de administratorul Nicolae Pascal a depus cerere de retragere a apelului cu încetarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de retragere a apelului depusă de administratorul SRL „King Fruit”, Nicolae Pascal. A fost încetată procedura de apel intentată la cererea de apel a SRL „King Fruit”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Diazchim” SRL împotriva SC „Domulterra” SRL, SC „Nova Gee” SRL, Cațer Nicolae, Cațer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin, intervenient accesoriu SRL „King Fruit” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 08 iunie 2021, SRL „King Fruit”, reprezentată de administratorul Nicolae Pascal a declarat recurs împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la re judecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a reiterat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una prematură și nefondată, iar retragerea apelului s-a efectuat fără ca instanța să permită participarea nemijlocită a administratorului SRL „King Fruit”, Nicolae Pascal, cu lămurirea esenței și consecințelor cererii, mai mult instanța de apel a sfidat și neglijat părerea reprezentantului SRL „King Fruit”, avocatul Roman Doroftei care s-a pronunțat împotriva retragerii apelului, solicitând invitarea în

instanța de judecată a persoanei care a depus nemijlocit cererea de retragere a apelului.

Suplimentar a menționat că, a fost dus în eroare de reprezentantul intimatei SC „Diazchim” SRL, care i-a declarat să depună cerere de retragere a apelului deoarece ei nu vor avea nici o pretenție și vor solicita încetarea dosarului civil, deoarece sumele solicitate au fost achitate integral, pe când de fapt în continuare SC „Diazchim” SRL solicită să-i fie achitată datoria integral.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 mai 2021.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021, potrivit scrisori de expediere a actului judecătoresc (f.d.151-Vol.II), la 02 iunie 2021 a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantului SRL „King Fruit”, avocatul Roman Doroftei, doroftei.ro08@gmail.com.

Prin urmare, cererea de recurs depusă la 08 iunie 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Copia recursului declarat de SRL „King Fruit” a fost expediat în adresa intimaților pentru cunoștință la 18 iunie 2021, conform scrisorii de însoțire. (f.d.157-Vol.II)

La 01 iulie 2021, SC „Domulterra” SRL, SC „Nova Gee” SRL, reprezentate de avocatul Doroftei Roman a depus referință la recursul declarat de SRL „King Fruit”, prin care a solicitat să fie admis.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Diazchim” SRL împotriva SC „Domulterra” SRL, SC „Nova Gee” SRL, Cațer Nicolae, Cațer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin, intervenient accesoriu SRL „King Fruit” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă.

La 03 martie 2020, SC „Domulterra” SRL, SC „Nova Gee” SRL, SRL „King Fruit” au declarat apel împotriva hotărârii din 10 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 04 februarie 2021, administratorul SRL „King Fruit”, Nicolae Pascal a depus cerere de retragere a apelului cu încetarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de retragere a apelului depusă de administratorul SRL „King Fruit”, Nicolae Pascal. A fost încetată procedura de apel intentată la cererea de apel a SRL „King Fruit”, în

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Diazchim” SRL împotriva SC „Domulterra” SRL, SC „Nova Gee” SRL, Cașer Nicolae, Cașer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin, intervenient accesoriu SRL „King Fruit” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a conchis că, la caz sunt întrunite toate condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă a RM, pentru a înceta procedura de apel, or, apelantul SRL „King Fruit”, reprezentată de administratorul Nicolae Pascal a înaintat cererea de renunțare la apel în scris, până la începerea dezbaterilor în fond.

În conformitate cu art. 374 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterile pricinii în fond în instanța de apel. Retragera se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal. În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că, până la dezbaterile pricinii în fond, apelantul are dreptul să retragă apelul, iar instanța de apel, în cazul în care admite o astfel de cerere, este obligată să dispună printr-o încheiere încetarea procesului. Potrivit art. 374 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul solicită retragera apelului până la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel.

După cum rezultă din materialele dosarului, SRL „King Fruit”, reprezentată de administratorul Nicolae Pascal a înaintat o cerere de renunțare la apel în scris la data de 04 februarie 2021, până la începerea dezbaterilor în fond în instanța de apel, din care considerente, în opinia instanței de recurs, încheierea instanței de apel a fost emisă cu respectarea prevederilor legale stipulate la art. 374 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, rezultând din principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 374 din Codul de procedură civilă, care prevede posibilitatea retragerii apelului, instanța de recurs notează că, SRL „King Fruit”, reprezentată de administratorul Nicolae Pascal și a exercitat liber dreptul procesual exclusiv, depunând cerere prin care expres a solicitat retragera apelului depus.

Este de menționat și faptul că, solicitarea de retragere a apelului cât și încetarea procedurii de apel nu contravine legii și nu lezează drepturile și interesele legitime ale recurentului sau ale altor persoane.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că, argumentul invocat de recurent precum că, a fost dus în eroare de reprezentantul intimatului SC „Diazchim” SRL, care i-a declarat să depună cerere de retragere a apelului deoarece ei nu vor avea nici o pretenție și vor solicita încetarea dosarului civil, deoarece sumele solicitate au fost

achitate integral, nu poate fi reținut și nu poate constitui temei de casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021.

În conformitate cu art. 427 lit.(a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „King Fruit”, reprezentată de administratorul Nicolae Pascal.

Se menține încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Diazchim” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Domulterra” Societatea cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Nova Gee” Societatea cu Răspundere Limitată, Cațer Nicolae, Cațer Sergiu, Mandatii Aliona și Mandatii Cătălin, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „King Fruit” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru