

Dosarul nr. 2r-452/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. S. Dubceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală „Spitalul Clinic Bălți”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Botnarenco Feodor împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală „Spitalul Clinic Bălți” cu privire la anularea ordinului de sancționare, încasarea salariului pe perioada suspendării temporare a contractului de muncă, restabilirea în funcția de medic chirurg în secția chirurgie nr.2 a Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală „Spitalul Clinic Bălți”, încasarea despăgubirii morale și materiale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Instituția Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală „Spitalul Clinic Bălți”,

constată:

La 17 februarie 2020, Botnarenco Feodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Bălți” cu privire la anularea ordinului de sancționare, încasarea salariului pe perioada suspendării temporare a contractului de muncă, restabilirea în funcția de medic chirurg în secția chirurgie nr.2 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, încasarea despăgubirii morale și materiale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, după absolvirea Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” a fost repartizat la IMSP „Spitalul Clinic Bălți” unde la data de 10 august 2017 a încheiat contract de muncă pe funcția de medic chirurg în secția de chirurgie nr.2. Cu toate că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu corespunzător, în urma unor neînțelegeri, la data de 01 martie 2018 a fost transferat în Departamentul Unității Primiri Urgente (care pe atunci nici nu era formată, dar a început să activeze din 01 aprilie 2018) printr-o cerere standard întocmită și semnată de către administrația spitalului, continuând periodic

să facă intervenții chirurgicale până în luna decembrie 2018. Din ianuarie 2019 d-lui Botnarenco Feodor i-a fost interzis categoric de a mai efectua intervenții chirurgicale în secția de chirurgie, i-a fost permis doar să consulte pacienții, să facă pansamente și să îndrepte pacientul către alți specialiști.

A menționat reclamantul faptul că, în baza certificatului nr.17-MCH/17 eliberat de către Ministerul Sănătății al RM, a fost îndreptat în funcție de medic chirurg.

Conform Ordinului nr.424 din 22 iulie 2017 aprobat de MS RM, pag.6 Capitolul I pct.1), pct.2) Departamentului Unității Primiri Urgente este o subdiviziune structurală a instituției medico-sanitare spitalicești, cu personal propriu, special pregătit; personal medical cu pregătire specială; ceea ce nu se referă la d-nul Botnarenco Feodor, deci fiind medic chirurg și neavând pregătirea specială, necesară pentru a activa în Departamentului Unității Primiri Urgente.

A relatat că, în baza demersului din 31 iulie 2019 înaintat de Botnarenco Feodor administrației IMSP „Spitalul Clinic Bălți” și a situației create în Departamentului Unității Primiri Urgente, a solicitat revizuirea sistemului chirurgical din incinta Departamentului Unității Primiri Urgente, la care administrația spitalului a confirmat că, conform Standardelor de organizare, funcționare și practică în Departamentului Unității Primiri Urgente, aprobat de MS RM prin Ordinul nr.424 din 22 iunie 2017, în Departamentului Unității Primiri Urgente nu există profesiograma de medic chirurg, nu există sistem chirurgical, însă sunt stări urgente, iar restricții referitor la activitatea în urgențe chirurgicale în Departamentului Unității Primiri Urgente nu sunt.

A afirmat că, administrația IMSP „Spitalul Clinic Bălți” nu a ținut cont de prevederile ordinului sus menționat, dar au continuat să încalce prevederile acestui ordin cu toate că de nenumărate ori le-a fost adus la cunoștință neregularitățile operate în cadrul instituției.

A invocat reclamantul că, solicitările lui repetate adresate directorului spitalului d-lui Rotari Serghei, pentru a fi inclus în planul de formare profesională continuă, au fost refuzate pe parcursul anilor.

Prin aceste acțiuni din partea administrației spitalului, reclamantul susține că i-a fost lezat dreptul lui la formare profesională și perfecționare.

La 29 noiembrie 2019, prin ordinul nr.141, reclamantului i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare sub formă de mustrare aspră pe motivul încălcării disciplinei muncii.

La baza sancțiunii disciplinare au stat mai multe demersuri neîntemeiate depuse de șefa Departamentului Unității Primiri Urgente, d-na Ala Condrea.

A invocat reclamantul că, ordinul nr.141 din 29 noiembrie 2019 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare sub formă de mustrare aspră aplicate d-lui Botnarenco Feodor este unul ilegal, situație care îi cauzează prejudicii considerabile de ordin profesional, moral și material.

Reclamantul a menționat faptul că, la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră nu s-a ținut cont de art. 206 Codul Muncii RM.

În privința neconformităților care au fost depistate în urma desfășurării anchetei de serviciu a invocat că, Fișa de Post a chirurgului, în care sunt stipulate obligațiile directe a lucrătorului, nu este compatibilă și nu corespunde cu

organigrama și statele de personal medical din Departamentului Unității Primiri Urgente.

A menționat reclamantul că, la baza sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră lipsește temeiul legal pentru a fi aplicată.

La 27 decembrie 2019 de către administrația IMSP „Spitalul Clinic Bălți” a fost înaintată cerere prealabilă privind soluționarea situației create pe cale amiabilă, dar la data de 17 ianuarie 2020 din partea IMSP „Spitalul Clinic Bălți” a primit refuz, administrația considerând că, a acționat în strictă concordanță cu legislația în domeniu.

A susținut reclamantul că, administrația IMSP „Spitalul Clinic Bălți” prin acțiunile sale încalcă principiile stipulate în legislația de bază care reglementează raporturile de muncă dintre angajat și angajator, Codul Muncii al RM și legea supremă Constituția RM.

A solicitat reclamantul anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr.141 din 29 noiembrie 2019, încasarea salariului conform graficului de muncă pe perioada suspendării temporare a contractului individual de muncă (derularea anchetei de serviciu) în mărime de 6648,80 de lei, restabilirea sa în funcția de medic chirurg în secția de chirurgie nr.2 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, încasarea din contul IMSP „Spitalul Clinic Bălți” a despăgubirii morale și material în mărime de 50000 de lei și restituirea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat ordinul nr. 141 din 29 noiembrie 2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Botnarenco Feodor. A fost încasat din contul IMSP „Spitalul Clinic Bălți” în beneficiul lui Botnarenco Feodor salariul pe perioada suspendării temporare a contractului individual de muncă (derulării anchetei de serviciu) în mărime de 6648,80 de lei. În rest pretențiile au fost respinse. A fost încasat din contul IMSP „Spitalul Clinic Bălți” în beneficiul lui Botnarenco Feodor cheltuielile de judecată în mărime de 3000 de lei. A fost încasat din contul IMSP „Spitalul Clinic Bălți” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 199, 46 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 februarie 2021, IMSP „Spitalul Clinic Bălți” a declarat apel împotriva hotărârii din 24 februarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unui noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 05 mai 2021 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului declarat de IMSP „Spitalul Clinic Bălți” fiindu-i acordat termen pînă data de 25 mai 2021, ora 16:00, pentru prezentarea apelului motivat prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de IMSP „Spitalul Clinic Bălți” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, pe motiv că nu a respectat în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 05 mai 2021.

La 10 iunie 2021, IMSP „Spitalul Clinic Bălți” a declarat recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului,

casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii pe rol.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor procesuale, prin faptul că apelantul IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, nu a primit încheierea din 05 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, în condițiile prevăzute de art. 105 din Codul de procedură civilă, astfel nu a putut să-și exercite dreptul de a depune apelul în termenii și condițiile prevăzute de legislația procesual civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată la 02 iunie 2021, astfel se constată că, IMSP „Spitalul Clinic Bălți” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 iunie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele dosarului atestă că, la 26 februarie 2021, IMSP „Spitalul Clinic Bălți” a declarat apel împotriva hotărârii din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unui noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Instanța de apel soluționând chestiunea punerii pe rol a apelului prin încheierea din 05 mai 2021 a constatat că, cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și astfel, a nu a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen pînă data de 25 mai 2021, ora 16:00, pentru prezentarea apelului motivat la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți.

Potrivit Scrisorii Nr.10174 din 07 mai 2021(f.d.4-Vol.II), instanța de apel a expediat încheierea respectivă în adresa IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare.

La 02 iunie 2021, instanța de apel a conchis că, apelanta IMSP „Spitalul Clinic Bălți” nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 05 mai 2021 și astfel, a restituit cererea de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, soluția Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021 de a restitui cererea de apel este neîntemeiată

Așadar, Colegiul constată că, concluzia instanței de apel precum că, încheierea din 05 mai 2021 a fost adusă la cunoștință apelantului, iar acesta a manifestat un comportament pasiv în propria cauză, este eronată.

Or, din materialele dosarului nu se constată o asemenea situație, lipsind un aviz de recepție care să confirme recepționarea încheierii din 05 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, sau o informație cu privire la comunicarea acesteia prin alt mijloc de comunicare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Astfel, acest articol consfințește un „drept la o instanță“, în cadrul căruia dreptul de acces și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, nu constituie decât un singur aspect.

Instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că nerecepționarea de către apelant a corespondenței expediate de către instanță nu poate fi calificată ca o neinformare a acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel nemotivată.

Colegiul menționează că, comunicarea actelor de procedură reprezintă aspecte esențiale ale principiului contradictorialității și a dreptului la apărare în cadrul unui proces civil. Pentru partea în proces este esențial să cunoască existența procesului și actele de procedură întocmite, pentru a avea posibilitatea de a-și consolida poziția procesuală.

Astfel, comunicarea de către instanță a actelor de procedură, la o adresă care partea nu recepționează corespondența și constatarea ca citare legală a comunicării lor în lipsa recepționării acestora, nu poate fi constatată ca citare legală, iar ca efect restituirea cererii de apel.

Deci, în cazul în care instanța de apel a considerat că, forma actului de procedură (cererea de apel) este una necorespunzătoare, la caz, urma a fi depusă cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, instanța de apel urma să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantului aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități și să expedieze încheierea din 05 mai 2021 la adresa indicată în cererea de apel nemotivată.

Drept urmare, este indubitabil că, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 02 iunie 2021, în mod eronat a constatat că, deoarece IMSP „Spitalul Clinic Bălți” nu a respectat indicațiile instanței de apel din 05 mai 2021, faptul dat constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, ceea ce indică la netemeinicia soluției cu privire la restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Reieșind din prevederile expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite

recursul declarat de IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, de a casa încheierea instanței de apel din 02 iunie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală „Spitalul Clinic Bălți”.

Se casează încheierea din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Botnarenco Feodor împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală „Spitalul Clinic Bălți” cu privire la anularea ordinului de sancționare, restituirea salariului pe perioada suspendării temporare a contractului de muncă, restabilirea în funcția de medic chirurg în secția chirurgie nr.2 a Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală „Spitalul Clinic Bălți”, încasarea despăgubirii morale și materiale și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru