

Dosarul nr.2r-455/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Crigan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ivan Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului lui Ivan Gheorghiev la judecare în termen legal a plângerii penale din 20 august 2019 în ordinea art. 313 alin.(4) din Codul de procedură penală, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului și compensarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea dreptului încălcat,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Ivan Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La data de 29 ianuarie 2020, Ivan Gheorghiev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului lui Ivan Gheorghiev la judecare în termen legal a plângerii penale din 20 august 2019 în ordinea art. 313 alin.(4) din Codul de procedură penală, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului și compensarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea dreptului încălcat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2020, acțiunea înaintată de Ivan Gheorghiev împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului lui Ivan Gheorghiev la judecare în termen legal a plângerii penale din 20 august 2019 în ordinea art. 313 alin.(4) din Codul de procedură penală, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului și compensarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea dreptului încălcat, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 decembrie 2020, avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Ivan Gheorghiev a declarat apel împotriva

hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând instanței, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 09 februarie 2021, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea apelantului a unui termen de 5 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor legii de apelant sau de reprezentantul său, explicând concomitent apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2021, încheierea de nu a da curs cererii de apel din 09 februarie 2021, a fost expediată la adresa electronică a avocatului Nicolae Daniliuc XXXXX@mail.XX, identificată la materialele cauzei (f.d.96;137), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică. (f.d.150)

Prin încheierea din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 16 iunie 2021, Ivan Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu a recepționat nici o încheiere a Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, doar la data de 15 iunie 2021 prin poșta electronică a primit copia încheierii recurate.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Ivan Gheorghiev, reprezentat de Nicolae Daniliuc din următoarele motive.

În temeiul art. 426¹ alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs declarată împotriva încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă și semnată în interesele lui Ivan Gheorghiev, de avocatul Nicolae Daniliuc.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau

avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, statuează că profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Totodată, art. 25 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la avocatură, stabilește că licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Colegiul reține că, conform deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020 avocatului Nicolae Daniliuc i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragerea a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar prin încheierea din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea lui Nicolae Daniliuc cu privire la suspendarea deciziei.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Ivan Gheorghiev este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de 11 februarie 2021, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte în instanță clienți.

Prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Deci, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant a lui Ivan Gheorghiev în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererilor de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de recurs a fost depusă către o persoană neîmputernicită.

Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ivan Gheorghiev, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. b), alin.(2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Ivan Gheorghiev, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului lui Ivan Gheorghiev la judecare în termen legala plângerii penale din 20 august 2019 în ordinea art. 313 alin.(4) din Codul de procedură penală, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului și compensarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea dreptului încălcat, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru