

Dosarul nr.2r-458/2021

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. Sv. Ghercavii)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Serghei Ciornîi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Ciornîi împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și Societății cu Răspundere Limitată „Grafitex-Cons”, intervenient accesoriu notarul Larisa Dogotari, cu privire la anularea rezultatelor licitației, constatarea nulității procesului-verbal privind rezultatele licitației, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, dispunerea rectificării din registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii încheierii din 26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Serghei Ciornîi,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2019, Serghei Ciornîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA și SRL „Grafitex-Cons”, intervenient accesoriu notarul Larisa Dogotari cu privire la anularea rezultatelor licitației, constatarea nulității procesului-verbal privind rezultatele licitației, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, dispunerea rectificării din registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 decembrie 2020, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Ciornîi împotriva BC „Moldindconbank” SA și SRL „Grafitex-Cons”, intervenient accesoriu notarul Larisa Dogotari privind anularea rezultatelor licitației, constatarea nulității procesului-verbal privind rezultatele licitației, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, dispunerea rectificării din registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 12 ianuarie 2021 Serghei Ciornîi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 decembrie 2020, solicitând casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului termen până la 04 martie 2021, pentru

prezentarea dovezii achitării taxei de stat în cuantum de 21 915 de lei și a cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 martie 2021, a fost admisă cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat formulată de Ciornîi Serghei, a fost scutit apelantul de la plata taxei de stat stabilită în cuantum de 21 915 de lei, în mărimea sumei de 11915 de lei, acordându-i termen suplimentar până la 01 aprilie 2021, ora 16:00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 10 000 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2021, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat formulată de Serghei Ciornîi, acordându-i termen limită până la 22 aprilie 2021, ora 16:00, pentru înregistrarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10000 de lei, în original, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2021, a fost acordat apelantului termen suplimentar pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 10 000 de lei, în original, până la 25 mai 2021 (inclusiv), ora 16:00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, a fost restituită cererea de apel declarată de Serghei Ciornîi prin intermediul avocatului Anatolie Janu împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central din 15 decembrie 2020, cu toate documentele anexate.

La 11 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Ciornîi a declarat recurs împotriva încheierii din 26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, adoptarea unei noi hotărâri prin care Recurentul/apelant să fie scutit de plata parțială a taxei de stat în limita de 1000 de lei cu dispunerea reluării examinării cauzei la faza de pregătire la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului, a reiterat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel inițial a stabilit o sumă a taxei de stat, apoi și-a revăzut decizia, apoi a mai emis încheieri prin care și-a extins termenele de achitare. Aceste circumstanțe denotă o lipsă de claritate a felului în care se achită taxa de stat și a modalității de calcul a acesteia, ceea ce aduce atingere dreptului recurentului/apelant la un proces echitabil și libertate de acces la o instanță.

Prin urmare, consideră că, încheierea din 26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți prin care cererea de apel a fost restituită apelantului, ca fiind netimbrată, ilegală și neîntemeiată, urmînd să fie casată, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de scutire a taxei de stat să fie admisă, iar cererea urmează a fii restituită la faza de punere pe rol a Curții de Apel Bălți.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată la 27 mai 2021, în adresa participanților la proces (f.d.40-Vol.II), și recepționată de Serghei Ciornîi la 01 iunie 2021, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.41-Vol.II), astfel se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 iunie 2021 în termenul legal.

Copia recursului declarat de Serghei Ciornîi a fost expediat în adresa intimaților pentru cunoștință la 22 iunie 2021, conform scrisorii de însoțire. (f.d.51-Vol.II)

La 05 iulie 2021, BC „Moldindconbank” SA a depus referință la recursul declarat de Serghei Ciornîi, prin care a solicitat să fie respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Ciornîi, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvențității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, tariful taxei de stat este în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, la 26 martie 2019, Serghei Ciornîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC

„Moldindconbank” SA și SRL „Grafitex-Cons”, intervenient accesoriu notarul Larisa Dogotari, cu privire la anularea rezultatelor licitației, constatarea nulității procesului-verbal privind rezultatele licitației, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, dispunerea rectificării din registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central din 15 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Ciornîi a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârii instanței de fond, la 12 ianuarie 2021 Serghei Ciornîi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central din 15 decembrie 2020, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului termen până la 04 martie 2021, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în cuantum de 21915 de lei și cererii de apel motivate.

La data de 10 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, lui Serghei Ciornîi i-a fost expediată încheierea de nu dat curs la adresa indicată în cererea de apel (f.d.6- Vol.II), și recepționată de recurentul Serghei Ciornîi la 12 februarie 2021 (f.d.7- Vol.II). Termenul limită de conformare a încheierii Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2021, a fost 04 martie 2021. (f.d.3/5-Vol.II)

La 04 martie 2021, apelantul Serghei Ciornîi a depus cerere prin care solicită scutirea parțială de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 martie 2021, a fost admisă cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat formulată de Serghei Ciornîi, a fost scutit apelantul de la plata taxei de stat stabilită în cuantum de 21915 de lei, în mărimea sumei de 11915 de lei, acordându-i termen suplimentar până la 01 aprilie 2021, ora 16:00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 10000 de lei.

La data de 10 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, lui Serghei Ciornîi i-a fost expediată copia încheierea pentru cunoștință și executare (f.d.22 - Vol.II), și recepționată de recurentul Serghei Ciornîi la 17 martie 2021 (f.d.23- Vol.II). Termenul limită de conformare a încheierii Curții de Apel Bălți din 05 martie 2021, a fost 01 aprilie 2021. (f.d.19/21-Vol.II)

La 30 martie 2021, Serghei Ciornîi a depus cerere prin care solicită scutirea integrală de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2021, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat formulată de Serghei Ciornîi, acordându-i termen limită până la 22 aprilie 2021, ora 16:00, pentru înregistrarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10000 de lei, în original, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți.

La data de 06 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, lui Serghei Ciornîi i-a fost expediată copia încheierea pentru cunoștință și executare (f.d.29- Vol.II), și recepționată de recurentul Serghei Ciornîi la 08 aprilie 2021 (f.d.31- Vol.II). Termenul limită de conformare a încheierii Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2021, a fost 22 aprilie 2021, ora 16:00. (f.d.27/28-Vol.II)

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2021, a fost acordat apelantului termen suplimentar pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în

sumă de 10000 de lei, în original, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, până la 25 mai 2021 (inclusiv), ora 16:00.

La data de 12 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, lui Serghei Ciornî i-a fost expediată copia încheierea pentru cunoștință și executare (f.d.34-Vol.II), și recepționată de recurentul Serghei Ciornî la 20 mai 2021 (f.d.35-Vol.II). Termenul limită de conformare a încheierii Curții de Apel Bălți din 07 mai 2021, a fost 25 mai 2021, ora 16:00. (f.d.32/33-Vol.II)

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Ciornî Serghei, or, Curtea de Apel Bălți în încheierea din 05 martie 2021, a admis cerința de scutire parțială de la plata taxei de stat și a indicat termenul-limită până

la data de 01 aprilie 2021, ora 16:00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 10000 de lei (recepționată la 17 martie 2021), termen prelungit de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat prin încheierile din 05 aprilie 2021 și 07 mai 2021, astfel termenul limită a fost 25 mai 2021 inclusiv) și a identificat locul (concret) în care apelantul trebuia să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 10000 de lei, însă în termenul stabilit, Serghei Ciornîi nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți dovada de plată a taxei de stat în original, deși la 12 aprilie 2021 a luat cunoștință cu încheierea din 05 aprilie 2021, iar la 20 mai 2021, a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel din 07 mai 2021.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, odată ce Ciornîi Serghei, a recepționat încheierea din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, cât și încheierea din 07 mai 2021 prin care i-a fost acordat un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 10000 de lei, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10000 de lei, până la expirarea termenului suplimentar acordat de instanța de judecată prin încheierea din 07 mai 2021, adică până la 25 mai 2021, inclusiv.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Cu toate acestea, Serghei Ciornîi nu a întreprins nici o măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 05 aprilie 2021, și prelungit termenul de prezentare prin încheierea din 07 mai 2021, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierile din 26 mai 2021 ale Curții de Apel Bălți.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de Serghei Ciornîi că, suma de 10000 de lei este destul de mare și împovărătoare pentru recurent/apelat în condițiile în care anul 2020 a fost un an foarte greu economic în rezultatul pandemiei de Covid -19.

În conformitate cu art.85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din conținutul acestei norme reiese că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia prin prezentarea probelor pertinente și admisibile.

Raportând circumstanțele speței la dispozițiile normei citate mai sus, instanța reține că recurentul nu a prezentat probe pertinente și admisibile în vederea justificării stării materiale dificile și imposibilității achitării taxei de stat în mărime de 10000 de lei, pentru a putea beneficia de dispozițiile art.85 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Aplicând normele legale și jurisprudența CtEDO la speță, Colegiul reține că, afirmațiile recurentului nu dovedesc în mod cert și cu precădere starea financiară precară a subiectului.

În acest context, cu referire la jurisprudența CtEDO, precum și cadrul legal intern, Colegiul ține să menționeze că, instanța de apel corect a constatat că apelantul nu a probat existența imposibilității achitării taxei de stat, în sensul scutirii acesteia de la plata taxei de stat.

Totodată, ține de menționat că, plata taxei de stat este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, fiind impusă de lege respectarea unei anumite proceduri.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, legiuitorul a dispus posibilitatea scutirii apelantului de la plata taxei de stat, dar în sarcina acesteia a fost pusă prezentarea unui material probatoriu prin care să se confirme că este în imposibilitate să o achite, nu are alte surse de venit, probe care la materialele pricinii nu se atestă, în afară de declarațiile afirmative ale acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că, în speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de norma citată mai sus pentru scutirea apelantului de la plata taxei de stat, or acesta nu a prezentat în temeiul art.85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, probe justificative privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite achitarea taxei de stat în mărime de 10000 de lei, motiv pentru care Colegiul conchide corectă soluția instanței de apel asupra necesității respingerii cererii apelantului de scutire de la plata taxei de stat.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că, prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, instanța de apel i-a îngrădit lui Serghei Ciornîi accesul la justiție, or, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și jurisprudența degajată a CEDO, în care cert se menționează că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie

2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.(a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serghei Ciornîi.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Ciornîi împotriva Bancii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și Societății cu Răspundere Limitată „Grafitex-Cons”, intervenient accesoriu notarul Larisa Dogotari, cu privire la anularea rezultatelor licitației, constatarea nulității procesului-verbal privind rezultatele licitației, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, dispunerea rectificării din registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru