

Dosarul nr. 3r-246/2021

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, D. Stănilă, E. Bejenaru)

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Consiliul comunal Alexăndrești, raionul Rîșcani, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „EsentEx” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului comunal Alexăndrești, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ solicitat,

împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care cererea de apel depusă de Grigore Postovanu în interesele Primăriei comunei Alexăndrești și Primarului comunei Alexăndrești, împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoria Drochia, sediul Central a fost declarată inadmisibilă pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmpuțernită,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2020, ÎCS „EsentEx” SRL a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului comunal Alexăndrești, terț SRL „Molsalvia” privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ solicitat.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoria Drochia, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎCS „EsentEx” SRL împotriva Consiliului comunal Alexăndrești, terț SRL „Molsalvia”.

S-a anulat parțial decizia Consiliului comunal Alexăndrești din 29 martie 2019 referitor la respingerea cererilor SRL „EsentEx” privind cumpărarea terenului cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 0,1366 ha, aferent construcției și terenului cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 0,1885 ha, aferent construcției.

S-au anulat deciziile Consiliului comunal Alexăndrești nr. 04/09 și 04/10 din 16 mai 2019 referitor la examinarea cererilor prealabile, prin care s-a dispus neacceptarea vânzării terenurilor aferente construcțiilor.

S-a obligat Consiliul comunal Alexăndrești să emită decizie prin care să dispună vânzarea-cumpărarea SRL „EsentEx” a terenului cu numărul cadastral xxxx, suprafața de 0,1366 ha, aferent construcției și terenul cu numărul cadastral xxxx, suprafața de 0,1885 ha, aferent construcției, utilizate în procesul tehnologic.

La 13 noiembrie 2020, avocatul Grigore Postovanu, în interesele Primăriei comunei Alexăndrești și Primarului comunei Alexăndrești, Constantin Păduraru, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 04 martie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La 16 aprilie 2021, avocatul Grigore Postovanu, în interesele Consiliului comunal Alexăndrești, a depus cerere de concretizare prin care a solicitat corectarea la rubrica apelanților din Primăria Alexăndrești în Consiliul comunal Alexăndrești.

În cadrul examinării apelului în fond, din oficiu, instanța de apel a constatat că cererea de apel a fost depusă de către avocatul Grigore Postovanu, în interesele Primăriei și Primarului comunei Alexăndrești, ca fiind depusă de persoană neîmputernicită de a declara cerere de apel.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel depusă de Grigore Postovanu, în interesele Primăriei și Primarului comunei Alexăndrești, împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central a fost declarată inadmisibilă pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

La 08 iunie 2021, Consiliul comunal Alexăndrești, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că, la 04 martie 2021, a depus cererea de apel motivată, iar 26 martie 2021 reprezentantul intimaților a înaintat referință în care a invocat că cererea de apel ar fi fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Relatează că Consiliul comunal Alexăndrești în strictă conformitate cu legislația în vigoare și conform prevederilor art. 81 din Codul de procedură civilă, art. 195 din Codul administrativ, a emis două decizii în acest sens pentru reprezentarea în fața instanțelor, cu depline împuterniciri.

Astfel, prin decizia nr. 08/04 din 15 noiembrie 2019, emisă de Consiliul comunal Alexăndrești și în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea 436 privind administrația publică locală, art. 81 din Codul de procedură civilă, a fost desemnat în calitate de reprezentant al Consiliului comunal pentru participarea în ședințele de judecată, Constantin Păduraru. Ca reprezentanți ai Consiliului comunal pentru participarea în ședințele de judecată au fost desemnați și consilieri Vasili Tofilat și Oleg Moțoc, iar în pct. 3 al deciziei s-a aprobat procura ce atestă împuternicirile lui Vasili Tofilat și Oleg Moțoc să reprezinte interesele Consiliului local în instanțele judecătorești.

La 19 aprilie 2021, Consiliul comunal Alexăndrești a modificat și completat decizia anterioară nr. 08/04 din 15 noiembrie 2019, prin care a fost aprobată

cererea de apel înaintată împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Consideră că soluția instanței de apel privind inadmisibilitatea apelului declarat din motivul că în mandatul avocațial de reprezentare a Consiliului comunal Alexăndrești pe verso-ul este semnătura dlui Constantin Pădurar, primar la situația din 2020 și acesta nu ar fi avut împuternicirile de rigoare, este neîntemeiată.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 18 mai 2021, a fost expediată participanților la proces la 28 mai 2021 și recepționată de către Primăria satului Alexăndrești la data de 02 iunie 2021 (f.d.234, vol. I).

Astfel, recursul depus la 08 iunie 2021 este declarat în termenul prevăzut de lege.

La 16 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de Consiliul comunal Alexăndrești, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Consiliul Comunal Alexăndrești, raionul Rîșcani, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, cu anularea încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎCS „EsentEx” SRL împotriva Consiliului comunal Alexăndrești, terț SRL „Molsalvia”.

La 13 noiembrie 2020, avocatul Grigore Postovanu, în interesele Primăriei și Primarului comunei Alexăndrești, Constantin Păduraru, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 04 martie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel depusă de Grigore Postovanu în interesele Primăriei și Primarului comunei Alexăndrești,

împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central a fost declarată inadmisibilă pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Articolul 14 alin. (2) lit. w) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, statuează că consiliul local desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.

La caz, Colegiul reține că prin decizia Consiliului comunal Alexăndrești nr. 08/04 din 15 noiembrie 2019 cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local în instanțele de judecată în pct. 1 a fost desemnat în calitate de reprezentant al Consiliului comunal pentru participarea în ședințele instanțelor de judecată primarul, Constantin Păduraru. În pct. 2 al deciziei în calitate de reprezentanți ai Consiliului comunal au fost desemnați consilierii Vasili Tofilat și Oleg Moțoc, iar prin pct. 3 a fost aprobată procura ce atestă împuternicirile lui Vasili Tofilat și Oleg Moțoc să reprezinte interesele Consiliului local în instanțele judecătorești, conform anexei (f.d.62, vol. I).

Din textul procurii se identifică că consilierilor Consiliului local Alexăndrești, Vasili Tofilat și Oleg Moțoc, li s-a acordat dreptul de a exercita în numele consiliului local toate actele procedurale prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă, inclusiv de a depune cererea în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiunile reconvenționale, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta titlu executoriu.

Aici, instanța de recurs constată că la materialele cauzei lipsește procura aprobată prin pct. 3 din decizia Consiliului comunal Alexăndrești nr. 08/04 din 15 noiembrie 2019 cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local în instanțele de judecată, și eliberată de către Consiliul local Alexăndrești pe numele primarului, Constantin Păduraru, prin care acestuia i s-ar acorda dreptul de a exercita în numele Consiliului local toate actele procedurale prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă și anume de a transmite împuterniciri altei persoane, de a ataca hotărârea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Drept urmare, instanța de apel trebuia să verifice și să acorde un termen Consiliului local Alexăndrești, pentru prezentarea procurii care ar demonstra că primarul Constantin Păduraru dispunea de dreptul de a împuternici avocatul Grigore Postovanu să reprezinte Consiliul local Alexăndrești în instanța de judecată.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil și accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Consiliul comunal Alexăndrești, raionul Rîșcani, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu. Or, lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, motiv din care cauza de contencios administrativ se remite la Curtea de Apel Bălți.

Soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 18 mai 2021 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Consiliul comunal Alexăndrești, raionul Rîșcani, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, a anula încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Consiliul comunal Alexăndrești, raionul Rîșcani, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu.

Se anulează încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „EsentEx” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului comunal Alexăndrești, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ solicitat, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh