

Dosarul nr. 2ra-1035/2021

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud: R. Chistruga)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Viorel Văzdăuțeanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Ursachi împotriva lui Viorel Văzdăuțeanu cu privire la calcularea restanței privind achitarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a penalității la restanța pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Viorel Văzdăuțeanu și a fost menținută hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central,

### c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2020, reclamanta Tatiana Ursachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Văzdăuțeanu cu privire la calcularea restanței privind achitarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a penalității la restanța pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 14 august 2018 a fost dispusă încasarea de la Viorel Văzdăuțeanu în beneficiul Tatiane Ursachi a pensiei de întreținere a copiilor minori XXXXX, a.n. XXXXX și XXXXX, a.n. XXXXX, în mărime de 1/3 din salariu și din alte venituri, începând cu 30 mai 2017, pînă la majoratul copilului sau modificării stării materiale a părților, iar în temeiul hotărîrii menționate a fost eliberat titlul executoriu nr. XXXXX din XX august XXXX, care a fost primit spre executare de către executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, care la rîndul său prin încheierea nr. XXXXX din XX septembrie XXXX a intentat procedura de executare în baza cererii creditorului Tatiana Ursachi.

Astfel, ținând cont de faptul că, pensia de întreținere a copiilor minori nu a fost încasată din culpa debitorului, pîrîtul Viorel Văzdăuțeanu se face obligat să achite restanța la pensia de întreținere a copiilor minori și penalități la restanță.

Pensia de întreținere urma să fie plătită de către pîrît începînd cu 30 mai 2017 conform documentului executoriu menționat; deci din data de 30 mai 2017 pînă la data de 28 februarie 2018 a trecut o perioadă de 9 luni; cuantumul lunar stabilit era de 4000 de lei, 9 luni x 4000 de lei = 36000 de lei. Restanța la plata 36000 de lei. Calculul penalitate la restanța pensiei de întreținere a copiilor minori constituie 18144 de lei, conform prevederilor art. 106 din Codul Familiei RM pentru perioada de timp 10 septembrie 2018 - 27 ianuarie 2020.

Reclamanta Tatiana Ursachi a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Viorel Văzdăuțeanu în beneficiul Tatianei Ursachi a restanței la pensia de întreținerea copiilor minori în sumă de 36000 de lei. Stabilirea și încasarea de la Viorel Văzdăuțeanu în beneficiul Tatianei Ursachi a penalității la suma de restanței la pensia de întreținere a copiilor minori în sumă de 18144 de lei. Încasarea de la Viorel Văzdăuțeanu a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamanta Tatiana Ursachi în legătură cu examinarea acestui dosar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 10 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Ursachi împotriva lui Viorel Văzdăuțeanu cu privire la calcularea restanței privind achitarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a penalității la restanța pensiei de întreținere a copiilor minori, a fost admisă. A fost stabilit cuantumul restanței la pensia de întreținere a copiilor minori XXXXX, a.n. XXXXX și XXXXX, a.n. XXXXX la pensia alimentară pentru perioada 30 mai 2017 - 28 februarie 2018, adică pentru 9 luni a cîte 4000 de lei pentru ambii copii, în mărime de 36 000 de lei, cu încasarea de la Văzdăuțeanu Viorel în beneficiul lui Ursachi Tatiana. A fost încasat de la Văzdăuțeanu Viorel în beneficiul lui Ursachi Tatiana, penalitate la restanța pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 18144 de lei. A fost încasat de la Văzdăuțeanu Viorel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1080 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Viorel Văzdăuțeanu la 11 noiembrie 2020 a declarat apel/nemotivat, iar la 12 ianuarie 2021 a depus apel motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept în temeiul art. art. 364-365 din Codul de procedură civilă, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Văzdăuțeanu Viorel și a fost menținută hotărîrea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 114 alin.(1)-(4) din Codul de Executare a RM, art. 104 alin.(1)-(3), (5) din Codul Familiei, și a conchis că, prima instanță, corect a interpretat circumstanțele cauzei și just a aplicat normele de drept material și procedural, adoptînd o soluție legală și întemeiată în acest sens de admitere a acțiunii înaintate.

Prin urmare, instanța de apel a relatat că, prima instanță în temeiul prevederilor normei de drept invocate supra a reținut cu certitudine că, prin încheierea executorului judecătoresc Viorica Zaporozjan nr. XXXXX din XX mai XXX cu privire la intentarea procedurii de executare, s-a stabilit că, Viorel Văzdăuțeanu are restanță la plata pensiei alimentare începînd cu data intentării

procedurii de executare forțată a hotărârii judecătorești: 30 mai 2017 – 28 februarie 2018 în sumă totală de 36000 de lei. (f.d.16)

În aceeași ordine de idei, prin cererea din 03 octombrie 2018 depusă către executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, s-a convenit achitarea pensiei de întreținere pentru ambii copii în sumă de 4000 de lei lunar, începând cu luna septembrie 2018, însă, potrivit hotărârii, Viorel Văzdăuțeanu urma să achite începând cu 30 mai 2017. (f.d.21)

De asemenea, la solicitarea înaintată pârâtului privind achitarea restanței, ultimul a refuzat-o, iar ulterior s-a adresat la executorul judecătoresc Viorica Zaporojan cu privire la stabilirea restanței la pensia alimentară, la ce executorul judecătoresc a refuzat, iar potrivit încheierii din 20 ianuarie 2020 a fost restituit documentul executoriu, fapt la ce Ursachi Tatiana la data de 22 ianuarie 2020 a înaintat titlul executoriu spre executare unui alt executor judecătoresc. (f.d.9)

În acest sens, ținând cont de faptul că, careva achitări de către pârâtul Viorel Văzdăuțeanu în privința pensiei de întreținere a copiilor minori nu au fost efectuate în beneficiul Tatiane Ursachi, instanța reține că, la momentul înaintării acțiunii s-a format o restanță în mărime de 36000 de lei, pentru perioada de 9 luni: 30 mai 2017- 28 februarie 2018 (a câte 4000 de lei/lunar x 9 luni = 36000 de lei).

Cu privire la pretenția reclamantei Tatiana Ursachi privind încasarea penalității la restanța pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de fond a statuat cu temeinicie că aceasta urmează a fi admisă din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 106 alin.(2) din Codul Familie RM, dacă restanța la pensia de întreținere a rezultat din culpa persoanei obligate s-o achite în baza hotărârii instanței judecătorești, persoana în cauză va plăti creditorului întreținerii o penalitate în mărime de 0,1 la sută din suma restanței pentru fiecare zi de întârziere.

Reieșind din corelația normei legale precitate, instanța de judecată a reținut cu certitudine faptul că, la caz Tatiana Ursachi a confirmat culpa pârâtului, or, din materialele cauzei se confirmă faptul că, ultimul cunoștea despre existența litigiului, precum și actului judecătoresc din 14 august 2018 prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin urmare, în speță, se confirmă culpa pârâtului pentru neexecutarea hotărârii judecătorești din 30 mai 2017, neplata pensiei de întreținere a copiilor minori, circumstanțele invocate de către reclamanta Ursachi Tatiana întru susținerea pretenției cu privire la determinarea și încasarea restanței la pensia de întreținere a copiilor minori pentru 9 luni, precum și încasarea penalității la suma restanței la pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de 18144 de lei, urma a fi admisă.

Totodată, în temeiul prevederilor art.94 alin.(1), art.98 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel a reiterat că, prima instanță justificat a ajuns la concluzia de a încasa de la Văzdăuțeanu Viorel în beneficiul statului, taxa de stat de care reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii în cuantum de 1080 de lei.

În circumstanțele expuse, instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat s-a pronunțat asupra obiectului litigiului, cauza fiind judecată cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept,

iar argumentele invocate de către apelantul Văzdăuțeanu Viorel în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

La 07 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Văzdăuțeanu Viorel a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, atât prima instanță cât și instanța de apel au adoptat hotărâri fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate de pârât - apelant în coroborare cu cumulul de probe prezent la dosar, iar faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială și evazivă atât a apelului, cât și a cauzei deduse judecării, fără a fi verificată, în condițiile legii, legalitatea hotărârii contestate.

Suplimentar a invocat faptul că, instanța de apel a concluzionat că, poziția de drept a apelantului este declarativă și neîntemeiată și probele cauzei combat argumentele apelantului, fără însă a verifica efectiv pertinenta argumentelor aduse de acesta în susținerea apelului, prin urmare a examinat cauza superficial, fără a verifica argumentele apelantului, fără a verifica situația de fapt expusă.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 25 martie 2021 și a expediat copia deciziei participanților la proces la 29 aprilie 2021 (f.d.125) și recepționată de recurentul Viorel Văzdăuțeanu la 05 mai 2021 (f.d.128). Prin urmare, cererea de recurs declarată la 07 mai 2021 se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 31 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat intimatului copia recursului și a înștiințat-o despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Până la data examinării admisibilității recursului, intimata Tatiana Ursachi nu a depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Examinând temeiurile recursului declarat de Viorel Văzdăuțeanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Viorel Văzdăuțeanu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Viorel Văzdăuțeanu împotriva deciziei din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru