

Dosarul nr. 2ra-574/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Băbălău)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malii, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în proces de faliment, reprezentată de lichidatorul Irina Selevestru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în proces de insolvență împotriva lui Sergiu Palamarciuc cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în proces de faliment, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru și a fost menținută hotărârea din 31 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a ț ă:

La 05 decembrie 2016 lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, Irina Selevestru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Palamarciuc cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Malati Tair” și termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014.

A afirmat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad Construct”, ÎI „Manalati Tair”.

A invocat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 s-a dispus destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad Construct” și s-a desemnat în această funcție, administratorul autorizat, Cucu Dumitru.

A susținut că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea de demisie depusă de lichidator al SRL „Ilimad

Construct” în procedura de faliment - Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad Construct” în procedura de faliment, Selevestru Irina.

A relevat că, la 28 martie 2016 de către pârâțul Sergiu Palamarciuc a fost înaintată cerere de validare a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Ilimad Construct” în procedura de faliment, iar potrivit cererii de validare a creanțelor Sergiu Palamarciuc a solicitat includerea în tabelul definitiv al creanțelor, creanța care constă din dreptul de proprietate asupra următoarelor apartamente: 4 apartamente situate la etajul 4 al blocului locativ amplasat în xxxxxx, cu suprafața totală de 341,79 m² procurate în baza contractului privind investirea capitalului în construcție a complexului locativ, situate în xxxxxx cu nr.7/12 din 07 decembrie 2009; 2 apartamente situate la etajul 7 al blocului locativ amplasat în xxxxxx, cu suprafața totală de 161,43 m² procurate în baza contractului privind investirea capitalului în construcție a complexului locativ, situat în xxxxx, cu nr. 11/7 din 04 august 2010; 4 apartamente situate la etajul 8 al blocului locativ amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8, cu suprafața totală de 344,68 m² procurate în baza contractului privind investirea capitalului în construcție a complexului locativ situat în or. Strășeni, str. Prieteniei, 8, din 12 septembrie 2011.

A menționat că, pârâțul Sergiu Palamarciuc prin cererea de validare a invocat că prin contractul nr.7/12 din 07 decembrie 2009 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxxx, cu suprafața totală de 161, 43 m², SRL „Ilimad Construct” în calitate de antreprenor și-a asumat obligația de a construi blocul locativ cu următoarele apartamente: un apartament cu o odaie, suprafața totală de 58,50 m²; un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 77,43 m²; 2 apartamente cu 3 odăi suprafață totală 102,93 m² (pe aceeași par odaie).

A indicat că, prin contractul nr. 11/7 din 04 august 2010 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxxx, cu suprafața totală de 161,43 m², SRL „Ilimad Construct” în calitate de antreprenor și-a asumat obligația de a construi blocul locativ cu următoarele apartamente: un apartament cu o odaie, suprafață totală 58,50 m² un apartament cu 3 odăi, suprafață totală 102,93 m².

Mai indică că, prin contractul din 12 septembrie 2011 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxxx, cu suprafața totală de 344,68 m², SRL „Ilimad Construct” în calitate de antreprenor și-a asumat obligația de a construi blocul locativ cu următoarele apartamente: un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 81,82 m²; un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 82,50 m²; un apartament cu 2 odăi, suprafață totală 77,43 m² ; un apartament cu 3 odăi, suprafața totală 102,93 m².

A susținut că, în atare circumstanțe, lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, studiind documentele prezentate de către Sergiu Palamarciuc consideră că contractele sus-indicate sunt lovite de nulitate absolută, din motivul că, aceste acte juridice contravin prevederilor legale, deoarece nu au fost înregistrate în modul stabilit de Legea cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25 mai 1998, nu există obiectul contractelor, apartamentele solicitate cu suprafața indicată nu există după proiect și nici în natură conform proiectului actualizat, plata stabilită în contracte nu a fost efectuată de către Sergiu Palamarciuc în beneficiul SRL „Ilimad Construct”.

A considerat că, este evident faptul că, actele juridice sus-indicate au fost încheiate în urma înțelegerii dolosive dintre Vasile Mîrzac și Sergiu Palamarciuc, or conform prevederilor art. 231 Cod civil, actul juridic încheiat în urma înțelegerii dolosive dintre reprezentantul unei părți și cealaltă parte poate fi declarat nul de instanța de judecată, cererea de anulare, în cazul prevăzut la alin.(1), poate fi depusă în termen de un an de la data la care cel interesat a aflat sau trebuia să afle despre încheierea actului juridic.

În această ordine de idei, a menționat că, apartamentele indicate în contractele sus-enunțate nu figurau în documentația tehnică de proiect inițială, nu figurează nici în proiectul actualizat, respectiv se constată lipsa obiectului actelor juridice.

Deși contractele enunțate sunt lovite de nulitatea absolută, de către compania de evaluare SRL „Pro Estim” a fost efectuată evaluarea bunurilor care sunt incluse în masa debitoare SRL „Ilimad Construct”. Astfel, conform raportului de evaluare nr. 1604- 23/75R a fost stabilit că blocul locativ cu nr. cadastral xxxxxxx este compus din 46 apartamente, prețul de piață a acestora constituie 545531 de euro, iar suprafața totală a acestora constituie - 3211,9 m² . Drept umare, prețul mediu pentru 1 m² pentru aceste 3 apartamente din blocul locativ situat pe adresa xxxxx, constituie - 169 euro.

A menționat că, toate apartamentele din blocul locativ situat pe adresa or. xxxxx, au diferite prețuri pentru 1 m²: conform contractului cu nr.7/12 din 07 decembrie 2009, reiese că, prețul 1 m² constituie 210,66 de euro, (72 200 euro/ 341,79 m²); conform contractului cu nr. 11/7 din 04 august 2010, reiese că, prețul 1m² constituie 106,55 de euro (17 200 euro/161,43 m²); conform contractului de investiții din 12 septembrie 2011, reiese că prețul 1 m² constituie 116 euro, (40 000 euro/344,68 m²).

A afirmat că, există o neconcordanță esențială atât în prețuri cât și în suprafața solicitată de către pârât în baza contractelor sus descrise. Circumstanțele descrise, denotă faptul că, contractele încheiate între Sergiu Palamarciuc și SRL „Ilimad Construct” nu produc efecte juridice și au ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate.

A susținut că, potrivit pașaportului tehnic al construcției aprobat la toate organele de resort, apartamentele solicitate de către Sergiu Palamarciuc cu suprafața indicată, nici nu există, acest fapt se confirmă prin Raportul de evaluare nr. 1604-23/75R.

Suplimentar a menționat că, potrivit pct. 2.1. din contractul cu nr.7/12 din 07 decembrie 2009, pentru suprafața totală a bunurilor imobile 341,79 m², prețul de contract constituie suma de 72200 de euro, care urma a fi achitat de beneficiar conform pct. 2.2. pe contul bancar al antreprenorului. Conform pct. 2.1. din contractul cu nr. 11/7 din 04 august 2010, pentru suprafața totală a bunurilor imobile 161.43 m², prețul de contract constituie suma de 17000 de euro, suma ce urma a fi achitată de beneficiar conform pct. 2.2. pe contul bancar al antreprenorului.

A invocat că, potrivit pct. 2.1. din contractul de investiții din 12 septembrie 2011, pentru suprafața totală a bunurilor imobile 344.68 m² , prețul de contract constituie suma de 40000 de euro, suma ce urma a fi achitată de beneficiar conform pct. 2.2. pe contul bancar al antreprenorului în termen de 2 zile din momentul semnării contractului și înregistrării la OCT Strășeni.

A relatat că, în rezultatul verificării datelor din evidența contabilă a întreprinderii insolubile, de către lichidator SRL „Ilimad Construct” a fost stabilit faptul că Sergiu Palamarciuc nu și-a onorat obligația corelativă de plată a sumelor contractuale pentru bunurile imobile contractate și drept urmare, contractele cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. xxxxx nu produc efecte juridice, iar Sergiu Palamarciuc nu a avansat nici o sumă pe contul de decontare SRL „Ilimad Construct”.

A afirmat că, recipisele anexate la cererea de validare a creanțelor sunt întocmite cu încălcarea normelor imperative ale legislației care reglementează, operațiunile de casă și încasare a banilor la întreprinderi, or conform art. 220 alin. (1) Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule.

A considerat că, la caz sunt aplicabile prevederile pct. 6.1 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 07 iulie 2008, prin nulitate absolută se va înțelege acea nulitate care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil a unei norme, care ocrotește un interes general, obștesc.

A indicat că, la caz se constată că contractul din 12 septembrie 2011 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxx, etajul 8, nu a fost notat la Registrul bunurilor imobile al OCT Strășeni.

În acest context, a menționat că, în cazul în care contractul sus-indicat nu a fost supus înregistrării în Registrul bunurilor imobile, este lovit de nulitate absolută din start în baza art. 40 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543- XIII din 25 februarie 1998 și art. art. 216 alin. (1), 217 și 220 alin. (1), (2) Codul civil.

Cu referire la contractul nr. 7/12 din 07 decembrie 2009 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxxxx, etajul 4 și contractul nr. 11/7 din 04 august 2010 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxxxxx, susține că se constată nerespectarea formei autentice a contractelor, autentificate notarial.

A remarcat faptul că, potrivit documentației tehnice de proiect a fost stabilit că astfel de apartamente nu existau în proiectul inițial.

A susținut că, ulterior, SRL „Ilimad-Construct” a solicitat modificarea proiectului, prin răspunsul 07-107 din 07 iunie 2016 oferit de Urbanproiect, solicitarea a fost respinsă, din motivul că nu s-au contractat suplimentar lucrări de modificare a proiectului. Astfel, proiectul a rămas nemodificat, acest fapt se confirmă prin răspunsul nr. 01 -04/853 din 13 iunie 2016 oferit de ÎS „Cadastru”.

A considerat că, din virtutea normelor de drept enunțate și luând în considerare circumstanțele sus-descrie, este fără echivoc faptul că, contractele cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxx, nu produc efecte juridice și au drept scop inducerea în eroare a altor persoane și a participanților la proces.

A solicitat declararea nulității contractului nr. 7/12 din 07 decembrie 2009 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxx, etajul 4, cu suprafața totală de 341,79 m², contractului nr. 11/7 din 04 august 2010 cu privire la investirea

capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxxx, etajul 7, cu suprafața totală de 161,43 m², contractului din 12 septembrie 2011 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa xxxxxx, etajul 8, cu suprafața totală de 344,68 m²– contracte încheiate între Sergiu Palamarciuc și SRL „Ilimad Construct”.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Ilimad Construct” a fost admisă parțial și a fost declarat nul contractul nr.7/12 din 07 decembrie 2009 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate în or. xxxxx, etajul 4 cu suprafața de 341,79m.p. A fost declarat nul contractul nr.11/7 din 04 august 2010 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate în xxxxx, etajul 7 cu suprafața de 161,43 m.p. A fost dispusă restituția civilă drept efect al revenirii părților la poziția inițială în temeiul contractului nr.7/12 din 07 decembrie 2009 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor precum și a contractului nr.11/7 din 04 august 2010 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate în xxxxxi. A fost obligat SRL „Ilimad Construct” să restituie lui Sergiu Palamarciuc prețul contractului nr.7/12 din 07 decembrie 2009 în mărime de 1 214 707,24 de lei, precum și a contractului nr.11/7 din 04 august 2010 în mărime de 278 034,56 de lei. În rest, acțiunea privind declararea nulă a contractul nr.6290 din 12 septembrie 2011 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate în xxxxx, etaj 8 cu suprafața de 344,68 m.p. a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost încasată din contul SRL „Ilimad Construct” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 44782,25 de lei.

La 03 decembrie 2019, administratorul autorizat Irina Selevestru în interesele SRL „Ilimad Construct” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.5- 9,vol. II).

Prin decizia din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în proces de faliment, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 46 din Constituția RM, art. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Primul Protocol adițional la Convenție, art. 5 Codul de procedură civilă, art. 6, 8, 9, 195, 199, 206, 207, 208, 216, 217, 219, 220 Codul civil în redacția până la 01 martie 2019, art. 404 , 435 Codul civil în vigoare din 01 martie 2019, art. 27, 34 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 66, 104, 247 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și a stabilit că între părțile litigante și anume între SR. „Ilimad Construct” și Sergiu Palamarciuc au fost încheiate trei contracte de investiții în edificarea blocului locativ din xxxxx, după cum urmează: prin contractul de investiții nr.7/12 din 07 decembrie 2009 privind investirea în edificarea blocului din xxxxxx, are drept

obiect contractual 4 apartamente situate la etajul 4 a blocului cu suprafața de 341,79 m² și anume apartament cu 1 odaie cu suprafața de 50 m², un apartament cu 2 odăi cu suprafața de 43 m², precum și 2 apartamente cu 3 odăi cu suprafața de 93 m², cu o valoare totală de 72200 de euro (f.d.8-11 vol.1).

Instanța de apel a observat că, contractul de investiții nr.11/7 din 04 august 2010 privind investirea în edificarea blocului din xxxxxx, are drept obiect , 2 apartamente situate la etajul 7 a blocului cu suprafața de 161,43 m² și anume apartament cu 1 odaie cu suprafața de 50 m², precum și 1 apartament cu 3 odăi cu suprafața de 93 m², cu o valoare totală de 17200 de euro(f.d.12-14 vol.1).

Totodată, contractul de investiții din 12 septembrie 2011 privind investirea în edificarea blocului din xxxxxx, are drept obiect contractual 4 apartamente situate la etajul 8 a blocului cu suprafața de 344,68 m² și anume apartament cu 2 odăi cu suprafața de 81,82 m², 1 apartament cu 2 odăi cu suprafața de 82,5 m², 1 apartament cu 2 odăi cu suprafața de 77,43 m², 1 apartament cu 3 odăi cu suprafața de 102,93 m² cu o valoare totală de 40000 de euro (f.d.15-19 vol.1).

Colegiul civil al instanței de apel a reținut că, la 28 martie 2016 prin cererea de validare a creanțelor, Sergiu Palamarciuc a solicitat în fața Curții de Apel Chișinău validarea creanței în privința apartamentelor care face obiectul contractelor de investiții indicate supra, cerere care nu a fost validată (f.d.5-6 vol.1).

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 16 mai 2017, a fost admisă cererea SRL „Ilimad Construct” către OCT Strășeni privind radierea înscrierii greșite în Registrul bunurilor imobile (f.d.73 vol.1).

Instanța de apel a relevat că potrivit art.406 a Legii cadastrului bunurilor imobile, (normă abrogată de drept însă în vigoare la data perfectării contractelor) contractele prin care una dintre părți se obligă să asigure construcția unuia sau mai multor apartamente și să le transmită persoanei fizice care se obligă să achite integral sau parțial prețul imobilului anterior predării acestuia, precum și contractele privind cesiunea drepturilor care rezultă din acestea se autentifică notarial și se înscriu în Registrul bunurilor imobile, sub sancțiunea nulității.

Colegiul civil al instanței de apel a notat faptul că contractele de investiții nr.7/12 din 07 decembrie 2009 privind investirea în edificarea blocului din str. xxxxxx și contractul de investiții nr.11/7 din 04 august 2010 privind investirea în edificarea blocului din xxxxxx nu corespunde formei autentice stabilită de lege la data încheierii actelor juridice, drept urmare ca sancțiune juridică atrage nulitatea absolută a contractului de investiții nr.7/12 din 07 decembrie 2009 și contractul de investiții nr.11/7 din 04 august 2010, ori potrivit art.323 Codul civil, forma autentică a actului juridic este obligatorie: a) dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile sau grevarea acestora cu drepturi reale limitate, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege, totodată potrivit art.324 alin.(1) Codul civil, nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic.

Totodată, Colegiul civil al instanței de apel a remarcat că prevederile art. 219 alin. (2) Codul civil, fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

Din acest punct de vedere, instanța de apel a menționat că, potrivit bonului de plată ED Nr.285503 din 25 septembrie 2011, se atestă faptul că Sergiu Palamarciuc a achitat, iar SRL „Ilimad Construct” a încasat următoarele mijloacele bănești și

anume: pentru contractul de investiții nr.7/12 din 07 decembrie 2009 privind investirea în edificarea blocului din str. Prieteniei, 8 din or. Strășeni în sumă de 1214707,24 de lei, și pentru contractul de investiții nr.11/7 din 04 august 2010 privind investirea în edificarea blocului xxxxx în sumă de 278034,56 de lei, care instanța de fond just a dispus restituția civilă drept efect al revenirii părților la poziția inițială, cu încasarea din contul reclamantei-apelante în contul pârâtului-intimat a acestor sume de bani (f.d.226 vol.1).

Analizând argumentele formulate în acțiunea înaintată și în instrumentul de atac, instanța de apel a considerat întemeiate alegațiile instanței de fond privind neprezentarea de către apelanta-reclamanta a cărorva probe certe care ar indica contrariu datelor indicate în bonul de plată ED Nr.285503 din 25 septembrie 2011, din care considerente a reținut înscrisul respectiv drept unul pertinent raportului din litigiu.

Cât privește în partea declarării nulității contractului de investiții din 12 septembrie 2011 privind investirea în edificarea blocului din xxxxxx, ce are drept obiect contractul a 4 apartamente situate la etajul 8 a blocului cu suprafața de 344,68 m² și anume apartament cu 2 odăi cu suprafața de 81,82 m², 1 apartament cu 2 odăi cu suprafață de 82,5 m², 1 apartament cu 2 odăi cu suprafață de 77,43 m², 1 apartament cu 3 odăi cu suprafață de 102,93 m² cu o valoarea totală de 40000 de euro, instanța de apel a concluzionat că soluția primei instanțe de respingere a pretenției date este justă, deoarece acest act juridic este în corespundere și conform prevederilor legii, autentificat de notarul public Nicolaescu Cristina sub nr. 6290 (f.d.15-18).

Cu referire la faptul ca contractul enunțat supra nu a fost notat în Registrul bunurilor imobile, Colegiul instanței de apel a reținut prevederile art.17 a Legii nr.1125 cu privire la punerea în aplicare a Codului Civil a R. Moldova precum și a faptului abrogării prevederilor stabilite prin legea veche și anume art.27, art.34 a Legii cadastrului bunurilor imobile, stabilind în mod incontestabil că legea materială care guvernează capătul de cerere dat este legea noua în vigoare din 01 martie 2019, lege care nu prevede careva sancțiuni materiale care ar desființa contractul de investiții din 12 septembrie 2011.

Colegiul instanței de apel a atestat că este justă și corectă opinia instanței ierarhic inferioare, astfel încât în baza prevederilor invocate supra, sancțiunea nulității actului juridic pentru lipsa notării actului juridic nu urmează a fi stabilită, constatând valabilitatea contractului de investiții din 12 septembrie 2011 privind investirea în edificarea blocului din xxxxxx, ori ultimul îmbracă condițiile de fond și de forma a unui act juridic civil valabil la data examinării cauzei.

În mod deosebit, Colegiul instanței de apel a accentuat faptul că deposedarea de proprietate a pârâtului-intimat Sergiu Palamarciuc, așa cum solicită apelanta, inclusiv prin refuzul în restituirea surselor financiare investite în construcția apartamentelor, ar aduce atingere, vădit și nejustificat, dreptului de proprietate, garantat de art.46 din Constituție și de art.1 din Primul protocol adițional CEDO, citate supra.

În acest sens instanța de apel a pus în evidență faptul că, în speță, administratorul insolabilității, fără a proba că bonurile de încasare a sumelor investite sunt false, pretinde să pună în culpa lui Sergiu Palamarciuc exercitarea deficitară a atribuțiilor din partea organelor de conducere a SRL „Ilimad Construct”

care, după ce au încasat investițiile, nu au transferat la contul bancar al agentului economic sumele recepționate de la investitor.

La 09 februarie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment, reprezentată de lichidatorul Irina Selevestru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, este ilegală constatarea instanței de apel referitoare la faptul că în mod deosebit, Colegiul accentuează faptul că deposedarea de proprietate a pîrîtului-intimat, or, Sergiu Palamarciuc nu a avut și nici nu are drept de proprietate asupra apartamentelor din or. Strășeni, contractul de investiții nu-i acordă un drept de proprietate. Invers, se încalcă de fapt dreptul de proprietate al SRL „Ilimad Construct” și a creditorilor acestuia.

Nu este de acord cu constatarea instanței de apel că administratorul insolvabilității nu a demonstrat faptul că bonurile de încasare a sumelor investite sunt false, deoarece acest bon este obiectul discuției în alt proces. La dosar lipsesc acte prin care s-ar confirma că prin bonurile date au fost confirmat faptul achitării sumelor de bani.

Instanța de apel a recunoscut existența art. 40⁶ a Legii cadastrului bunurilor imobile, precum și consecințele nerespectării acestei prevederi.

Totodată, a susținut că, instanța de apel nu justifică respingerea cererii privind declararea nulității deoarece art. 27 și 34 din Legea cadastrului bunurilor imobile nu au nimic comun cu solicitarea recurentului.

A susținut că, potrivit dosarului de inventariere tehnică la etajul 8 sunt 6 apartamente care au fost contractate prin contracte de investiții din 23 iulie 2012 autentificate notarial de Vasile Vutcărău.

A mai susținut că, contractul din 12 septembrie 2011 nu a fost notat în Registrul bunurilor imobile la OCT Strășeni și prin urmare este lovit de nulitate absolută.

Prin notificarea din 03 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 mai 2021 Sergiu Palamarciuc, reprezentat de avocatul Iosip Andrei, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2020 a fost expediată părților la 18 decembrie 2020 (f.d. 146, vol. II), însă, la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirmat recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 09 februarie 2021 de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment, reprezentată de lichidatorul Irina Selevestru, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment, reprezentată de lichidatorul Irina Selevestru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment, reprezentată de lichidatorul Irina Selevestru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment, reprezentată de lichidatorul Irina Selevestru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru