

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malâi)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

D E C I Z I E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Serghei Dementiev,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Simion Freidz, Serghei Dementiev, Vitali Dementiev, terți Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Serenada-Com”, Societatea pe Acțiuni „Oldex” și Mariana Bejan, cu privire la contestarea actului administrativ, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Dementiev,

c o n s t a t ă :

La data de 04 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Simion Freidz, Serghei Dementiev și Vitali Dementiev cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/33-3 din 19 mai 2015 și a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx eliberate lui Simion Freidz, Serghei Dementiev și Vitali Dementiev.

Prin încheierea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice (f. d.172-173, vol. I).

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Simion Freidz, Serghei Dementiev și Vitali Dementiev, terți Agenția Proprietății Publice, SRL „Serenada-Com”, SA „Oldex” și Mariana Bejan, cu privire la anularea deciziei și a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a fost admisă. A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/33-3 din 19 mai 2015 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. xxxxx a lui Simion Freidz, Serghei Dementiev și Vitali Dementiev”. Au fost anulate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

înregistrate cu număr cadastral xxxxx pe numele lui Simion Freidz, Serghei Dementiev și Vitali Dementiev (f. d. 188, vol. I).

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii SRL „Serenada-Com”, SRL „Oldex” și Mariana Bejan (f.d. 111-112, vol. II).

La data de 16 mai 2018 Consiliul mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat .

Prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă decizie de admitere a acțiunii. A fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/33-3 din 19 mai 2015 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. xxxxx, a lui Simion Freidz, Serghei Dementiev și Vitali Dementiev”. Au fost anulate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrate cu număr cadastral xxxxx pe numele lui Simion Freidz, Serghei Dementiev și Vitali Dementiev.

La data de 25 octombrie 2019 Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au depus recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

La data de 27 noiembrie 2019 Serghei Dementiev și Simion Freidz au depus recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând, casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea din 05 februarie 2020 au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Serghei Dementiev și Simon Freidz.

La 12 octombrie 2018 Serghei Dementiev a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat .

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Dementiev împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 01 martie 2021 Serghei Dementiev a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Seghei Dementiev.

La 15 iunie 2021 Serghei Dementiev a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și material, precum și cu aprecierea arbitrară a probelor.

În esență, recurentul Serghei Dementiev a invocat circumstanțele care au servit drept temei de revizuire și care au fost indicate în cererea de revizuire.

La 22 iunie 2021, în adresa părților a fost expediată copia recursului depus de Serghei Dementiev, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliului municipal Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Mariana Bejan și Simion Freidz, deși au recepționat copia recursului, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

Iar, plicurile de corespondență expediate în adresa SRL „Serenada-Com”, SA „Oldex”, Vitali Dementiev au fost restituite instanței cu mențiunea „plecat” și „necunoscut”.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 12 mai 2021, fiind notificată recurentului Serghei Dementiev, la data de 04 iunie 2021, fapt se ce sonfirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, atașat la materialele cauzei (f.d. 153 vol. IV). Prin urmare, recursul lui Serghei Dementiev depus la 15 iunie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Dementiev.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că cererea de revizuire depusă de Serghei Dementiev împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cu omiterea termenului de declarare a revizuirii prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă. Astfel, instanța de apel

a respins cererea de repunere în termen a cererii de revizuire depusă de Serghei Dementiev.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar, conform art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că revizuentul Serghei Dementiev a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Concomitent, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că de rând cu condițiile referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

Art. 450 Cod de procedură civilă instituie câteva termene pentru formularea revizuirii, în funcție de motivele pe care se întemeiază cererea, determinând, totodată, și momentul de la care acesta începe să curgă.

Astfel, în conformitate cu art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, în cazul prevăzut la art.449 lit. b), cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștința de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

În corespundere cu art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După cum atestă materialele cauzei, obiectul cererii de revizuire depuse de Serghei Dementiev la data de 01 martie 2021, constituie decizia din 18 septembrie

2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii și a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/33-3 din 19 mai 2015 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. xxxxx lui Simion Freidz, Serghei Dementiev și Vitali Dementiev”, au fost anulate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrate cu număr cadastral xxxxx pe numele lui Simion Freidz, Serghei Dementiev și Vitali Dementiev.

Totodată, instanța de recurs remarcă că anterior, la 12 octombrie 2018 Serghei Dementiev a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Examinând cererea de revizuire depusă la 01 martie 2021 împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și cererea de revizuire, depusă la 12 octombrie 2018 împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de recurs constată că revizuentul a invocat aceleași temeuri de revizuire, pentru probarea cărora în ambele cazuri a prezentat: - certificatul din Registrul bunurilor imobile din 26 iulie 2018, potrivit căruia apartamentul nr. xxxxx, a fost radiat din Registrul bunurilor imobile; - răspunsul Cancelariei de Stat nr. 15-03-4415 din 04 iunie 2018, cu referire la demersul lui Serghei Dementiev din 25 mai 2018; - decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/10 din 11 aprilie 2017.

Instanța de recurs, examinând cererea de revizuire din 01 martie 2021 depusă de Serghei Dementiev împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menționează că aceasta just a fost considerată de către Curtea de Apel Chișinău, ca fiind depusă cu omiterea termenului de 3 luni, prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța de recurs menționează că motivele invocate în cererea de revizuire depusă la 01 martie 2021 împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost invocate și în cererea de revizuire, depusă la 12 octombrie 2018 împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Prin urmare, revizuentul a luat cunoștință de circumstanțele pe care le invocă drept teme de revizuire încă în anul 2018, când a primit certificatul din Registrul bunurilor imobile din 26 iulie 2018, iar cererea de revizuire în baza acestui teme a fost depusă la data de 01 martie 2021, adică peste termenul de 3 luni din ziua în care a luat cunoștință cu circumstanțele respective.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire depusă la 01 martie 2021 împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, corect a statuat că lipsesc motivele pentru a justifica omiterea termenului de depunere a cererii de revizuire.

Or, conform prevederilor art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire urma a fi depusă în termen de 3 luni din ziua în care Serghei Dementiev a luat cunoștință cu circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei, care nu i-au fost și nu puteau fi cunoscute anterior.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de revizuire, prin încheierea recurată privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de revizuire legitim și întemeiat a respins cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Dementiev împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2019.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de revizuire este legală, iar argumentele invocate de Serghei Dementiev sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Serghei Dementiev.

Se menține încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Simion Freidz, Serghei Dementiev, Vitali Dementiev, terți Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Serenada-Com”, Societatea pe Acțiuni „Oldex” și Mariana Bejan, cu privire la contestarea actului administrativ, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan