

Dosarul nr. 2ra-990/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malii)

## ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Guțu împotriva OM „Iute Credit”, ÎM „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale, constatarea stingerii anticipate a datoriei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iute Credit” și a fost menținută hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă:

La 23 octombrie 2018 Daniela Guțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva OM „Iute Credit”, ÎM „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale, constatarea stingerii anticipate a datoriei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 08 noiembrie 2017 a încheiat cu OM „Iute Credit” SRL contractul de împrumut nr. 838296, în temeiul căruia a primit un împrumut în de 25 000 de lei pe termen de 14 luni, cu scadența finală 08 ianuarie 2019, dobânda anuală efectivă (DAE) de 85,01%, dobânda totală de 19 % sau 4 205,48 de lei, taxa aferentă contractului de 9250 de lei, comisionul de garanție de 1 575 de lei și diverse penalități de întârziere.

Daniela Guțu a explicat că a încălcat termenele de achitare a ratelor din cauza imposibilității de a executa obligațiile contractuale asumate față de OM „Iute Credit” SRL. Totodată, Guțu Daniela a precizat că la 22 iunie 2018 a achitat 30 000 de lei, sumă pe care o consideră suficientă pentru stingerea integrală a împrumutului

în mărime de 25 000 de lei, iar diferența de 5 000 de lei acoperă dobânda contractuală.

Daniela Guțu a precizat că la 20 iulie 2018 a expediat creditorului OM „Iute Credit” SRL o adresare prin care, făcând referire la cadrul legal privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, a propus rezoluțiunea amiabilă a contractului de împrumut nr. 838296 din 08 noiembrie 2017, însă în răspuns a fost informată că cererea este la ÎM „Incaso” SRL.

Reclamanta a menționat că la 21 iulie 2018 a solicitat copia contactului de cesiune și/sau confirmarea notificării cu privire la cesiune, calculul detaliat al sumelor cesionate (dobânzi și penalități) și datele de contact ale persoanei responsabile de la IM „Incaso” SRL. Guțu Daniela a relevat că, deoarece nu a primit răspuns la cererea din 21 iulie 2018, a expediat în adresa OM „Iute Credit” SRL demersul din 26 iulie 2018 privind eliberarea actelor și informațiilor solicitate prin cererea din 21 iulie 2018, iar în răspuns i-a fost solicitat să prezinte demersul în original, însă la confirmarea disponibilității de a-l prezenta la ridicarea actelor, nu a mai primit răspuns de la OM „Iute Credit” SRL.

Reclamanta a relatat că la 30 iulie 2018 a expediat o cerere de reziliere (rezoluțiune) amiabilă a contractului de împrumut nr. 838296 din 08 noiembrie 2017, la care a anexat calculul datoriei contestate și a propus recalcularea și reducerea corespunzătoare a sumelor datorate la împrumut, dobânzi și penalități. Guțu Daniela a precizat că a propus încheierea unei tranzacții prin care părțile să constate executarea și stingerea obligațiilor rezultate din contractul de împrumut nr. 838296 din 08 noiembrie 2017 și a solicitat să fie informată despre acțiunile întreprinse de creditor cu privire la cesiunea/încasarea pretinselor datorii și a solicitat să-i fie eliberate informațiile conform demersului din 25 iulie 2018.

A precizat că la 02 august 2018 a recepționat de la ÎM „Incaso” SRL o notificare nesemnată prin care a fost informată că:

- 1) OM „Iute Credit” SRL în calitate de creditor a fost substituită de ÎM „Incaso” SRL;
- 2) datoria contractuală constituie 15 423,10 lei;
- 3) datele despre Daniela Guțu au fost transmise biroului istoriilor de credit Infodebit Credit Report;
- 4) datele privind istoria de creditare sunt disponibile altor creditori care ar putea refuza prestarea serviciilor către Guțu Daniela;
- 5) notificarea este ultima propunere de soluționare amiabilă a litigiului.

În acest context, Daniela Guțu a subliniat că nu a fost notificată despre cesiunea creanței, iar la notificare nu sunt anexate calculul detaliat al datoriei revendicate și nici temeiul cesiunii. Reclamanta a relatat că la 03 septembrie 2018 a expediat în adresa OM „Iute Credit” SRL o cerere prealabilă prin care a solicitat actul ce confirmă stingerea obligațiilor contractuale, copia contractului de cesiune a creanței, copia notificării privind cesiunea creanței și dovada recepționării acesteia de către debitor.

A specificat că la 06 octombrie 2018 a primit de la ÎM „Incaso” SRL o reclamație nesemnată cu data de 27 septembrie 2018, prin care a fost informată că în baza contractului din 26 martie 2018 creditorul OM „Iute Credit” SRL a fost substituit de către ÎM „Incaso” SRL, iar datoria contractuală acumulată de Guțu Daniela constituie 45 423,04 lei.

Daniela Guțu a completat că reclamația nu conține descifrarea datoriei pretinse și nici referirea la documentul ce confirmă cesiunea. Daniela Guțu a motivat că nu a avut posibilitatea de a negocia individual clauzele esențiale ale contractului de împrumut menționat, care este unul reformulat și în esență de adeziune în care se conțin clauze abuzive.

Reclamanta a menționat că prin aplicarea retroactivă a efectelor nulității clauzelor contractuale implică excluderea din calcul a penalității, comisioanelor și altor taxe aferente, cu recalcularea dobânzii contractuale în baza unei rate rezonabile de 14% în raport cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei pentru perioada de referință: 25 octombrie 2017 – 04 decembrie 2017 de 7% anual și din 05 decembrie 2017 până la data depunerii acțiunii de 6,5% anual.

În baza celor menționate, Daniela Guțu a explicat că potrivit recalculării, la 22 iunie 2018 datoria contractuală ar fi constituit 27 336 de lei, adică mai puțin decât suma de 30 000 de lei achitată efectiv de Daniela Guțu în favoarea OM „Iute Credit” SRL, din care: 25 000 de lei cu titlu de împrumut și 2 336 de lei cu titlul de dobândă anuală pentru 8 luni la rata de 14% anual, unde  $25\,000 \text{ lei} \times 14\% : 12 \text{ luni} \times 8 \text{ luni} = 2\,336 \text{ lei}$ . Guțu Daniela a subliniat că la eforturile depuse în cadrul procedurii prealabile au fost întâmpinate de OM „Iute Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL contrar bunelor practici comerciale, diligenței profesionale și prevederilor legale, deoarece n-au reacționat la cererile consumatorului, n-au prezentat calculul datoriei pretinse, au cesionat datoria fără notificarea debitorului și au expediat debitorului consumator scrisori nesemnate.

Prin cererea din 27 februarie 2020 de modificare a pretențiilor din acțiune, Daniela Guțu, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu a solicitat să fie constatată stingerea anticipată a datoriilor consumatorului Guțu Daniela în baza contractului de împrumut nr. 838296 din 08 noiembrie 2017 (f.d. 167 Vol. I).

În ședința de judecată, Guțu Daniela, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu, a renunțat la cerința privind încasarea plăților achitate în plus în sumă de 2500 de lei și la cerința privind obligarea OM „Iute Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL să prezinte la BIC „Infodebit Credit Report” SRL informații cu privire la stingerea datoriilor, cu primirea spre examinare a cererii de concretizate, care a fost admisă spre examinare prin încheierea protocolară din 27 februarie 2020 (f.d. 228 Vol. I).

În final, după modificarea pretențiilor și acceptarea de către prima instanță a renunțării la cele două pretenții menționate, Daniela Guțu a solicitat:

1) Constatarea ca fiind abuzive și nule clauzele contractuale din contractul de împrumut nr. 838296 încheiat la 08 noiembrie 2017 între OM „Iute Credit” SRL și Guțu Daniela, după cum urmează: DAE efectivă 85,01%, dobânda totală de 19% - 4 205,48 de lei, taxa aferentă contractului – 9 250 de lei, comisionul de garanție 1 575 de lei; pct. a. și pct. b ce prevăd plata dobânzii de întârziere de 0,6% pentru fiecare zi de întârziere; pct. e. - penalitatea fixă de 200 de lei suplimentar la dobânda de întârziere indicată la pct. a.; pct. f. - o altă penalitate fixă de 200 de lei suplimentar la dobânda de întârziere indicată la p. a.; pct. g. - rezilierea unilaterală a contractului, plus penalitate de 30% din suma împrumutului; pct. h. - prevede rezilierea contractului nu se răsfrânge asupra obligațiilor scadente și viitoare, nu afectează dreptul creditorului de a calcula în continuare dobânzi și penalități; acordul de la anexa 1, comisionul de garanție în sumă de 112,30 de lei; informații standard pct. 3.1. - taxa aferentă contractului 8400 de lei; informații standard pct.

3.4. - comision de garanție de 980 lei pentru fluctuații valutare; informații standard pct. 3.5. - DAE efectivă 84,84%; informații standard pct. 4.3. (ii) - penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere; informații standard pct. 4.3. (iii) - penalitate de 200 de lei pentru notificări; informații standard pct. 4.3. (iv) - penalitate de 30% pentru reziliere anticipată; informații standard pct. 4.3.(v) - cheltuieli de asistență juridică cel puțin 800 de lei; informații standard p. 4.3. (vi) - cheltuieli pentru cererea de chemare în judecată de cel puțin 2500 de lei; prevederi generale pct. 5.25-5.26, pct. 5.30, pct. 5.36 - riscurile valutare; prevederi generale pct. 6.1.-6.2., obstrucționarea dreptului consumatorului la soluționarea litigiilor în instanța de judecată competentă;

2) Constatarea stingerii anticipate a datoriilor consumatorului Daniela Guțu în baza contractului de împrumut nr. 838296 din 08 noiembrie 2017; și

3) Repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Daniela Guțu. A fost constatat că sunt abuzive și nule clauzele din contractul de împrumut nr. 838296 încheiat la 08 noiembrie 2017 între OM „Iute Credit” SRL și Daniela Guțu, după cum urmează: DAE efectivă 85,01%, dobânda totală de 19% - 4 205,48 de lei, taxa aferentă contractului - 9 250 de lei, comisionul de garanție 1 575 de lei; pct. a. și pct. b ce prevăd plata dobânzii de întârziere de 0,6% pentru fiecare zi de întârziere; pct. e. - penalitatea fixă de 200 de lei suplimentar la dobânda de întârziere indicată la pct. a.; pct. f. - o altă penalitate fixă de 200 de lei suplimentar la dobânda de întârziere indicată la p. a.; pct. g. - rezilierea unilaterală a contractului, plus penalitate de 30% din suma împrumutului; pct. h. - prevede rezilierea contractului nu se răsfrânge asupra obligațiilor scadente și viitoare, nu afectează dreptul creditorului de a calcula în continuare dobânzi și penalități; acordul de la anexa 1, comisionul de garanție în sumă de 112,30 de lei; informații standard pct. 3.1. - taxa aferentă contractului 8400 de lei; informații standard pct. 3.4. - comision de garanție de 980 de lei pentru fluctuații valutare; informații standard pct. 3.5. - DAE efectivă 84,84%; informații standard pct. 4.3. (ii) - penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere; informații standard pct. 4.3. (iii) - penalitate de 200 de lei pentru notificări; informații standard pct. 4.3. (iv) - penalitate de 30% pentru reziliere anticipată; informații standard pct. 4.3.(v) - cheltuieli de asistență juridică cel puțin 800 de lei; informații standard p. 4.3. (vi) - cheltuieli pentru cererea de chemare în judecată de cel puțin 2500 de lei. A fost constatată stingerea anticipată a datoriilor consumatorului Daniela Guțu în baza contractului de împrumut nr. 838296 din 08 noiembrie 2017. A fost respinsă pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei (f.d. 233 Vol. I; 10-21 Vol. II).

La 25 iunie 2020 și la 18 august 2020, SRL „Iute Credit” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii înaintate de Daniela Guțu și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d. 1-2; 26-43).

Prin decizia din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Iute Credit” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 867 alin. (1) art. 9 alin. (1), 716 alin. (1) și (2), 602 alin. (1) și (2), 624 alin. (1)-(4), 625 alin. (1) și (2) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, art. 3, 5 alin. (1),

(4) și (5) lit. e), art. 7 alin. (1) din Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la caracterul abuziv al clauzelor contractuale contestate de Daniela Guțu.

Colegiul civil al instanței de apel a considerat că obligarea împrumutatului, în baza unui contract de împrumut preformulat la plata taxei aferente și a comisionului de garanție, urmează a fi calificată ca fiind contrară cerințelor de bună-credință impuse împrumutătorului, în calitatea sa de comerciant, în sensul prevăzut de Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011.

Or, împrumutătorul nu a făcut dovada faptului că a negociat clauza cu privire la stabilirea taxei aferente, contrar prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 și nu a indicat nici un criteriu pentru a clarifica modul de calcul a taxei aferente contractului și a comisionului de garanție, din ce constă activitatea întreprinderii, care sunt serviciile prestate la monitorizarea și administrarea împrumutului, pentru care se încasează taxa și comisionul dat și nici pentru care serviciile se încasează aceste sume.

În acest context, Colegiul civil al instanței de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la faptul că sumele pretinse cu titlu de taxe și comisioane reprezintă o dobândă camuflată care are scopul clar, de a ademeni clienții prin stabilirea unei dobânzi declarate mai redusă. Or, prin contractul de împrumut menționat, SRL „Iute Credit” a calculat pentru încasare 85,01 % anual (DAE), din care 19% constituie dobânda pentru utilizarea împrumutului, în rest aceasta fiind disimulată sub denumirea de taxă aferentă contractului și comision de garanție.

În condițiile enunțate, clauzele cu privire la taxa aferentă contractului și la comisionul de garanție nu sunt negociate de părți, sunt abuzive și respectiv corect au fost anulate. Or, caracterul de adeziune al contractului și inexistența unui consimțământ valabil, impun declararea de către instanță a nulității clauzelor abuzive care impun dobânzi camuflate sub denumirea de ”taxe” și ”comisioane”.

În condițiile enunțate, instanța de apel a considerat întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la necesitatea aplicării în speță a prevederilor Legii nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, având în vedere că clauza cu privire la încasarea taxei aferente contractului și a comisionului de garanție contravine cerințelor de bună-credință impuse împrumutătorului, în calitatea sa de comerciant, în sensul prevăzut de Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011.

Finalizând verificarea evaluării clauzelor contractuale contestate de Guțu Daniela în calitate de consumator, Colegiul civil al instanței de apel a relevat că scopul instituirii nulității absolute a clauzelor abuzive constă în descurajarea profesioniștilor să utilizeze clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Scopul menționat nu poate fi atins dacă în rezultatul constatării nulității absolute efectele clauzelor abuzive săr diminuea până la limita stabilită prin lege.

În acest caz, este necesară excluderea totală a efectelor clauzelor abuzive, astfel încât să se înțeleagă că, în cazul constatării caracterului abuziv al clauzelor contractuale, utilizatorul nu va putea miza pe reducerea efectelor clauzelor abuzive până la minimul legal, astfel fiind sancționat pentru practicarea clauzelor abuzive. Cu privire la constatarea stingerii datoriilor asumate de Guțu Daniela față de SRL

”Iute Credit” prin contractul de împrumut nr. 838296 din 08 noiembrie 2017, Colegiul civil relevă că pretenția este întemeiată, or, în contextul nulității absolute a clauzelor contractuale evaluate supra, din componența datoriei contractuale fac parte împrumutul 25 000 de lei și dobânda aferentă 4205,48 de lei, iar în total 29205,48 de lei, care a fost achitată integral de către debitorul Guțu Daniela, fapt confirmat prin ordinul de pată nr. 1 din 22 iunie 2018 în sumă de 30 000 de lei (f.d. 14 Vol. I.).

Totodată, instanța de apel a reținut că în pct. 168 din cererea de apel, apelantul a declarat că Daniela Guțu a achitat suma de 33 800 de lei, prin ce s-a confirmat încă o dată că datoria de bază și dobânda aferentă au fost achitate (f.d. 41 Vol. II.). Sub acest aspect, soluția dată de prima instanță este justă și întemeiată, or, în temeiul art. 642 alin. (2) din Codul civil, dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul.

La 23 aprilie 2021 Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece de fapt instanțele de judecată au concluzionat asupra caracterului abuziv al clauzelor contractuale fără a constata și determina aceste condiții cumulative obligatorii, fapt ce contravine art. 386 alin. (1) lit. a) și b) CPC și astfel circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente. Instanțele de judecată nu au analizat condițiile pentru a putea constata o clauza abuzivă, neîntemeiat au constatat că clauzele contractuale nu au fost negociate, nu au demonstrat dezechilibrul semnificativ între drepturile și obligațiile părților, nu au elucidat circumstanțele precum că dezechilibrul care se pretinde că a fost creat este în detrimentul consumatorului, nefiind reflectată cerința bunei credințe.

În așa fel, instanțele inferioare, prin încălcările și erorile comise care au stat la baza emiterii hotărârilor judecătorești contestate prin prezentul recurs, au soluționat greșit cauza, și astfel a dus la încălcarea drepturilor OCN „Iute-Credit” SRL.

A considerat că instanțele de judecată ierarhic inferioare greșit au declarat abuzive clauzele contractuale din contractul de împrumut și anume : clauza cu privire la taxa aferentă contractului, clauza cu privire la comisionul de garanție, clauza cu privire la dobânda de întârziere de 0,6% pentru fiecare zi de întârziere, clauza cu privire la penalitățile fixe de 200 de lei suplimentare la dobânda de întârziere, clauza cu privire la penalitatea de 30% pentru rezilierea anticipată a contractului de împrumut., clauzele contractuale indicate la pct. 4.3 (v) și (vi) din paragraful informații standard privind împrumutul pentru consumatori.

A menționat despre reaua credință a intimatului și intenția de a nu-și îndeplini obligațiile contractuale reiese că Daniela Guțu a fost reclamant în cadrul mai multor dosare privind protecția consumatorilor intentate împotriva unor organizații de creditare nebancară.

Așadar, intimatul este un consumator care știe foarte bine ce face, conștientizează pe deplin contractele pe care le încheie, nu le execută sau le execută

parțial cu întârziere și când vine vorba să se încaseze datoria de la acesta el invocă caracterul abuziv al clauzelor contractuale menționând că nu a conștientizat contractele care le-a încheiat și nu i s-a oferit posibilitate de negociere.

Prin notificarea din 21 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 30 iunie 2021 Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a depus referință prin care a solicitat de a considera declararea recursului depus de OCN „Iute Credit” SRL drept inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2021 a fost expediată părților prin intermediul adresei electronice la 15 aprilie 2021.

Astfel, recursul declarat la 23 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, de către OCN „Iute Credit” SRL, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de OCN „Iute Credit” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor susținute în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de OCN „Iute Credit” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru