

Dosarul nr. 2ra-1050/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ion Gherciu și Teodorei Covrig cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2020, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, (în continuare Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Gherciu și Teodorei Covrig, solicitând încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de la 2943,65 de lei, neachitată până la data de 01 ianuarie 2020.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, informația din Registrul bunurilor imobile atestă că, pârâții Ion Gherciu și Teodora Covrig sunt proprietarii apartamentului din str. XXXXX, blocul 38/2, ap. 38, mun. Chișinău.

Totodată, a menționat că, pârâții au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care au deschis cont personal la gestionarul fondului locativ.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 01 ianuarie 2020, datoria pârâților pentru serviciile locativ-comunale constituia suma de 2943,65 de lei pentru energia termică, pentru perioada 01 decembrie 2012-01 ianuarie 2020.

Reclamantul a susținut că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță proprietarii/locatarii apartamentului, Ion Gherciu și Teodora Covrig.

La 13 martie 2020, ca urmare a emiterii încheierii judecătorești din 04 martie 2020, Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, a înregistrat o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea datoriei pentru energia termică (încălzire) acumulată pentru perioada 01 martie 2017-01 februarie 2020 în

sumă de 700,01 lei, motivând că insolabilitatea Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău a fost constatată prin hotărârea din 02 martie 2017.

Prin cerere de concretizare a pretențiilor din 16 iunie 2020, Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, a solicitat suplimentar încasarea cheltuielilor de citare a părților în sumă de 180 de lei.

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ion Gherciu și Teodorei Covrig cu privire la încasarea datoriei, spre judecare în formă scrisă, în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 20 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ion Gherciu și Teodorei Covrig cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației; s-a încasat de la Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedură falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 de lei.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare în procedura scrisă cererea de apel depusă de Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva hotărârii din 20 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedură falimentului și s-a menținut hotărârea din 20 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru

La 17 mai 2021, prin intermediul poștei (f.d.89), Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea spre examinare a recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel. Instanța de apel nu a elucidat circumstanțele importante ale cauzei, precum și nu a aplicat corect normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, iar constatările instanței nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei. Potrivit opiniei instanței de apel, care, de altfel, este identică cu cea a instanței de fond, nu au fost probate cerințele privind încasarea datoriei, contrar prevederilor art.118 Cod de procedură civilă, astfel încât a fost imposibilă stabilirea perioadei corecte în care părții au acumulat datoria, cât și suma acestora, din motiv că informația privind calculul desfășurat pentru perioada noiembrie 2012-mai 2017 conține cifre și calcule care sunt în dezacord cu cele din calculul pentru perioada 01 martie 2017-01 februarie 2020. În opinia recurentului, poziția respectivă denotă examinarea superficială și atitudinea lipsită de interes a instanțelor de judecată, or, examinând actele anexate la cererea de chemare în judecată, cât și a celor anexate ulterior la solicitarea instanței de fond, derivă evident și simplu că poziția reclamantului este argumentată și demonstrată.

Recurentul a afirmat că, în argumentarea cererii de apel, la fel, a menționat că, calculele anexate la cererea de chemare în judecată reflectă ordinele de plată înaintate lunar consumatorilor. Calculul descifrat este o dovadă de neînlocuit a

faptului că consumatorii sunt de rea-credință, or, din conținutul lor este evidentă formarea datoriei.

În ceea ce privește cererea de concretizare a cerințelor care constituie unul dintre pilonii pe care instanța de apel își bazează respingerea apelului, a relevat că, cererea dată a fost depusă ca urmare a încheierii judecătorești din 04 martie 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat un termen de lichidare a neajunsurilor, prin care urma a fi concretizată suma datoriei acumulate de pârâți până la data intentării procesului de insolvență, cât și suma datoriei acumulate de pârâți după intentarea procesului de insolvență. Astfel, la data de 13 martie 2020, a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea datoriilor formate după intentarea procedurii de insolvență și anume sumele calculate pentru perioada 01 martie 2017-01 februarie 2020 pentru energia termică (încălzire). Probele anexate la dosar atestă cu certitudine faptul că pârâții nu și-au executat cu bună-credință obligațiile pecuniare.

Copia recursului declarat a fost expedită în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 03 iunie 2021 (f.d.103) și a fost recepționată la 08 iunie 2021, conform avizului de recepție (f.d.105).

Referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

La caz, Completul reține că recursul este declarat de către Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva deciziei din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ion Gherciu și Teodorei Covrig cu privire la încasarea datoriei (f.d.76-81).

Completul precizează că, prezenta cauză atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, a fost examinată în procedură scrisă, ca cerere cu valoare redusă.

Or, în acest sens a fost emisă încheierea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Ion Gherciu și Teodorei Covrig cu privire la încasarea datoriei, spre judecare în formă scrisă, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.25).

Iar în ordine de apel, prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare în procedură scrisă cererea de apel depusă de Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva hotărârii din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.71-72).

În temeiul art. 276² alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276⁴ alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276³ fiind aplicabile corespunzător.

În contextul dat, Completul reiterează că, prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare în procedura scrisă cererea de apel depusă de Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva hotărârii din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.71-72).

Concomitent, prin încheierea menționată, a fost stabilită examinarea cererii de apel pentru data de 23 martie 2021 (f.d.72) și au fost înștiințați participanții la proces, inclusiv prin intermediul poștei electronice, despre faptul că, în conformitate cu art. 276³ alin.(1) Cod de procedură civilă, cauza va fi examinată fără participarea părților, în procedură scrisă (f.d.73-74).

Astfel, la 23 martie 2021, Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ion Gherciu și Teodorei Covrig cu privire la încasarea datoriei.

Completul iterează că, în contextul prevederilor art. 276⁴ alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Pornind de la reglementarea legală stipulată în art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, care statuează că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs, Î.M.G.F.L. „nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, contrar acestei norme de drept, în data de 17 mai 2021, prin intermediul poștei (f.d.89), a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 martie 2021 a instanței de apel, deși, cauza a fost examinată în ordine de apel în procedură scrisă, ca cerere cu valoare redusă. Or, conform normelor de drept procedural amintite anterior, deciziile instanței de apel în cazul cererilor cu valoare redusă, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Având în vedere că recursul este declarat împotriva unei decizii care în condițiile legii nu se supune recursul, acesta urmează a fi considerat inadmisibil.

În temeiul art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „nr. 15” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva deciziei din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat