

Dosarul nr. 2ra-713/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Malîi, V. Sîrbu)

## DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 183, reprezentată de avocatul Danu Dogotari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 183, reprezentată de avocatul Danu Dogotari împotriva lui Petru Ciubeica cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 183, admis apelul declarat de Petru Ciubeica, casată integral hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 3 iulie 2018, CCL nr. 183, reprezentată de avocatul Danu Dogotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Ciubeica cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 006/2018 din 13 februarie 2018, întocmit de către agentul constatator al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, specialist superior Lisa Veaceslav, a fost constatat faptul că la locul de consum din mun. XXXXX bd. XXXXX ap. XX, proprietar al căruia este Petru Ciubeica, a avut loc consumul ilegal prin folosirea energiei electrice, prin conectarea ilegală la instalația de utilizare a unui consumator final, săvârșind, astfel, contravenția prevăzută de art. 164 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea nr. 4-28/2018 din 29 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, care a devenit irevocabilă prin neatacare, Petru Ciubeica a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 164 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1 500 de lei.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 006/2018 din 13 februarie 2018 și din 29 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost constatat că, în acea perioadă, la locul de consum a energiei electrice, în imobilul proprietar al cărui este Petru Ciubeica, a avut loc consumul ilegal de energie electrică în volum de circa 1,4 kW/h, ceea ce constituie circa 12,096 kW/an.

A indicat reclamantul că prețul aprobat la energie electrică produsă de CET Nord pentru anul 2017 a constituit 1,667 lei/kW.

Întrucât pe parcursul ultimilor 3 ani pârâtul Petru Ciubeica a consumat în mod ilegal energie electrică în mărime de circa 36,288 kW, a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 60 492,096 de lei.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, CCL nr. 183 a înaintat la 22 mai 2018 către Petru Ciubeica somație de plată, prin care l-a informat pe ultimul despre cuantumul prejudiciului material cauzat prin săvârșirea contravenției și a solicitat achitarea acestuia în termen de 7 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării somației. Deși somația a fost recepționată de către pârât la 23 mai 2018, aceasta a rămas fără răspuns și executare.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 45 Cod contravențional, art. 1398, 1416 Cod civil, art. 85, 166, 167, 174 CPC.

A solicitat încasarea de la Petru Ciubeica în beneficiul CCL nr. 183 a sumei de 60 492,09 de lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova.

La 17 aprilie 2019, CCL nr. 183, reprezentată de avocatul Danu Dogotari a depus cerere privind concretizarea pretențiilor din acțiune împotriva lui Petru Ciubeica, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova, prin care a solicitat încasarea de la Petru Ciubeica în beneficiul CCL nr. 183 a sumei de 65 467,09 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin consumul ilegal de energie electrică și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy” SRL.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Petru Ciubeica în beneficiul CCL nr. 183 prejudiciul material în mărime de 35 641,13 de lei, suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de

asistență juridică și suma de 1 069,23 de lei cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise.

În rest, cerințele au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CCL nr. 183, admis apelul declarat de Petru Ciubeica, casată integral hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 5 martie 2021, CCL nr. 183, reprezentată de avocatul Danu Dogotari a declarat recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea în care a fost respinsă acțiunea, cu emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că la adoptarea deciziei și a hotărârii contestate, atât prima instanță, cât și instanța de apel au admis aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural relevante speței, neaplicând legea care urma a fi aplicată la caz, au interpretat eronat prevederile legale.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu s-au expus asupra tuturor raționamentelor invocate de către CCL nr. 183 în cererea de chemare în judecată, explicații, pledoarii și cererea de apel, iar soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării acesteia, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță.

A considerat că prin prisma art. 14 alin. (1) și (2) CPC, instanța urma să constate existența prejudiciului chiar și în eventualitatea în care prejudiciul nu ar fi fost suportat încă de către CCL nr. 183, or suportarea acestuia este iminentă la caz.

A mai notat că prezenta cauza civilă a fost examinată în ordine de apel, în lipsa reprezentantului CCL nr. 183, avocatul Danu Dogotari, care prin cererea formulată la 24 noiembrie 2020, a informat instanța de judecată despre imposibilitatea obiectivă de a se prezenta la ședința de judecată, însă, spre regret, instanța de apel în mod absolut nejustificat a respins cererea respectivă ca neîntemeiată (deși reprezentantul CCL nr. 183 a indicat clar faptul că la ședința următoare de judecată va prezenta toate probele confirmative necesare), lipsind astfel CCL nr. 183 de dreptul său legal la un proces echitabil și a a fi asistată de un avocat în instanța de judecată.

La 30 martie 2021, în adresa lui Petru Ciubeica, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova și ÎCS „Premier Energy” SRL a fost expediată copia cererii de recurs depusă de CCL nr. 183, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 85 vol. II).

La 12 mai 2021, Petru Ciubeica, reprezentat de avocatul Mihai Garaba a depus referință la recursul declarat de CCL nr. 183, solicitând declararea recursului inadmisibil.

La 14 mai 2021, ÎCS „Premier Energy” SRL a depus referință la recursul declarat de CCL nr. 183, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 12 ianuarie 2021 la adresa electronică a reprezentantului CCL nr. 183, avocatului Danu Dogotari, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 69 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 martie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea prin care a fost încasată de la Petru Ciubeica în beneficiul CCL nr. 183 suma de 4 975 de lei cu titlu de prejudiciu material și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, CCL nr. 183 înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Petru Ciubeica, concretizată ulterior, a solicitat încasarea de la Petru Ciubeica în beneficiul CCL nr. 183 a sumei de 65 467,09 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin consumul ilegal de energie electrică și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea parțial și a încasat de la Petru Ciubeica în beneficiul CCL nr. 183 prejudiciul material în mărime de 35 641,13 de lei, suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1 069,23 de lei cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise, iar în rest, a respins cerințele ca nefondate.

Judecând apelurile declarate de către CCL nr. 183 și Petru Ciubeica, instanța de apel a respins apelul declarat de CCL nr. 183, a admis apelul lui Petru Ciubeica, a casat integral hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a reținut că, competența exclusivă de a calcula și a solicita recuperarea prejudiciului cauzat ca urmare a consumului fraudulos al energiei electrice îi aparține anume furnizorului energiei electrice, și nu gestionarului fondului locativ CCL nr. 183.

Totodată, instanța de apel a conchis că CCL nr. 183 nu a prezentat niciun înscris, care să ateste faptul că acesta ar fi suferit un prejudiciu material, prin achitarea serviciilor furnizorului ca urmare a consumului fraudulos de către Petru Ciubeica, iar prima instanță eronat a luat ca temei de admitere a acțiunii doar calculul prezentat de reprezentantul intervenientului accesoriu ÎCS „Premier Energy” SRL.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel, la adoptarea deciziei recurate, a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor esențiale ale cauzei, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii înaintate de către CCL nr. 183.

Astfel, după cum se denotă actele cauzei, la data de 28 februarie 2011, între ÎCS „Red Union Fenosa” SA (succesor în drepturi – ÎCS „Premier Energy SRL) și CCL nr. 183 – în calitate de gestionar, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice pentru spațiile de uz comun și lifturile blocurilor cu mai multe apartamente nr. 40207000143 (f. d. 73-80 vol. I).

La data de 13 februarie 2018, în privința lui Petru Ciubeica a fost întocmit procesul-verbal nr. 006/2018 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de alin. 164 alin. (2) Cod contravențional, iar prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, rămasă irevocabilă prin neatacare, Petru Ciubeica a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 164 alin. (2) Cod contravențional - conectarea ilegală la instalația de utilizare a energiei termice sau a gazelor naturale a unui consumator final, folosirea energiei electrice prin conectarea ilegală la instalația de utilizare a unui consumator final, și aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u. c., ce constituie 1 500 de lei (f. d. 4-9, 10-13 vol. I).

Așadar, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 006/2018 din 13 februarie 2018 și din 29 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost constatat că, la locul de consum a energiei electrice - imobilul proprietar al cărui este Petru Ciubeica, a avut loc consumul ilegal de energie electrică în volum de circa 1,4 kW/h, ceea ce constituie circa 12,096 kW/an.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, CCL nr. 183 a înaintat la 22 mai 2018 către Petru Ciubeica somație de plată, prin care l-a informat pe ultimul despre cuantumul prejudiciului material cauzat prin săvârșirea contravenției și a solicitat achitarea acestuia în termen de 7 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării somației, care însă a rămas fără rasăuns (f. d. 23-24 vol. I).

În conformitate cu art. 14 alin. (1)-(2) Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 514 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 1398 alin. (1)-(2) Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Din conținutul normei citate, se deduce că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale, care este componenta delictului civil. Componenta delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Astfel, răspunderea delictuală poate fi angajată în temeiul componentei delictului civil, care include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă temeinicia concluziei primei instanțe, precum că în consecința consumului de energie electrică în mod fraudulos prin conectarea neautorizată a instalației electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de alimentare a ascensorului, prin evitarea echipamentului de măsurare nr. 93075234, Petru Ciubeica a admis consumul fraudulos a energiei electrice în sumă de 30 666,13 de lei.

Or, conform pct. 94 din Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 (în vigoare la acel moment), în cazul în care consumatorul casnic nu permite personalului operatorului de rețea accesul pentru efectuarea inventarierii receptoarelor electrice din imobil, acest fapt se documentează, iar energia electrică consumată, dar neînregistrată sau înregistrată incomplet, se calculează în baza puterii întrerupătoarelor automate sau a puterii contractate, furnizorul alegând-o pe cea mai mică și pentru perioada de utilizare egală cu *12 ore în zi*.

Prin urmare, aplicând corespunzător prevederile legale privind modalitatea de utilizare a sistemului paușal de calcul pe o perioadă de trei ani, calculând prejudiciul material în limita a 12 ore în zi, prima instanță corect și întemeiat a ajuns la concluzia că prejudiciul adus de către Petru Ciubeica prin admiterea consumului fraudulos a energiei electrice urmează a fi calculat conform formulei:  $6,37A * 220 V = 1,4 \text{ kW/h}$ ;  $1,4 \text{ kW/h} * 12 \text{ ore pe zi} = 16,8 \text{ kW/h pe zi}$ ;  $16,8 \text{ kW/h} * 1 095 \text{ de zile (3 ani)} = 18 396 \text{ kW/h}$ ;  $18 396 \text{ kW/h} / 1 667 \text{ lei} = 30 666,13 \text{ de lei}$ .

Respectiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca neîntemeiată și abuzivă formula propusă de către CCL nr. 183 de calculare a prejudiciului, și anume calcularea prejudiciului material raportat la durata de 24 de ore a unei zile.

Pe de altă parte, instanța de recurs reține ca întemeiată și concluzia primei instanțe cu privire la încasarea acestei sume de la Petru Ciubeica în beneficiul CCL nr. 183.

Or, concluzia instanței de apel, precum că la caz lipsesc facturile îndreptate spre plată întocmite de furnizor, cu arătarea calculului desfășurat potrivit sistemului paușal este una eronată, având în vedere că în temeiul contractului de furnizare nr. 40207000143 din 28 februarie 2011, încheiat de către ÎCS „Red Union Fenosa” (succesor în drepturi – ÎCS „Premier Energy” SRL) și CCL nr. 183, ultima are calitatea de gestionar, care acționează în numele și pe seama consumatorilor finali, iar pct. 1.1 din Anexa nr. 1 la contractul sus-numit, confirmă caracterul indivizibil al facturilor, și anume faptul că odată cu includerea plății pentru energia electrică consumată la spațiile de uz comun și lift, în factura de plată a energiei electrice utilizată în locuință/apartament, plata respectivă devine parte integrantă a acesteia, aplicându-i-se același regim juridic.

Mai mult, faptul că suma prejudiciului adus de către Petru Ciubeica prin admiterea consumului fraudulos de energie electrică, urmează a fi încasată anume în beneficiul CCL nr. 183 nu este infirmată nici de către ÎCS „Premier Energy” SRL, cu statut de intervenient accesoriu în cauza dată, care a confirmat veridicitatea istoricului de facturare la prezentarea referinței la prezentul recurs.

Astfel, prima instanță în mod legal a dispus încasarea de la Petru Ciubeica în beneficiul CCL nr. 183 a sumei 30 666,13 de lei cu titlu de prejudiciu pentru consum fraudulos al energiei electrice și 1 069,23 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pe de altă parte, instanța de recurs conchide că la caz nu a fost confirmat și prejudiciul reținut de către prima instanță în sumă de 4 975 de lei, achitat pentru serviciile contractate de către CCL nr. 183 întru stabilirea circumstanțelor care au determinat un consum majorat al energiei electrice pentru spațiile de uz comun și lift în scara nr. XX a blocului locativ situat în mun. XXXXX bd. XXXXX.

Or, în speță, nu a fost demonstrată legătura de cauzalitate a contractului de muncă nr. 1 încheiat de către CCL nr. 183 cu Serghei Leancă și admiterea consumului fraudulos a energiei electrice de către Petru Ciubeica, constatat prin procesul-verbal nr. 006/2018 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de alin. 164 alin. (2) Cod contravențional și hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei

Chișinău sediul Ciocana, rămasă irevocabilă prin neatacare, care a și constituit temei de înaintare a prezentei cereri de chemare în judecată.

În conexiunea celor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea prin care a fost încasată de la Petru Ciubeica în beneficiul CCL nr. 183 suma de 4 975 de lei cu titlu de prejudiciu material și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 183, reprezentată de avocatul Danu Dogotari.

Se casează integral decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și parțial hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 183, reprezentată de avocatul Danu Dogotari împotriva lui Petru Ciubeica cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea prin care a fost încasată de la Petru Ciubeica în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 183 suma de 4 975 de lei cu titlu de prejudiciu material și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cerința Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 183 cu privire la încasarea de la Petru Ciubeica în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 183 a sumei de 4 975 de lei cu titlu de prejudiciu material.

În rest, hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu