

Prima instanță: (Judecătoria Glodeni) A. Tihonschi

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevschi

Î N C H E I E R E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia împotriva Întreprinderii Individuale „Alaiwan Cristina”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Alaiwan Cristina”, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 03 mai 2016, ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Alaiwan Cristina”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 mai 2016 a Judecătoriei Glodeni, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. A fost încasat din contul ÎI „Alaiwan Cristina” în beneficiul ÎM „Moldcell” compensația pentru 21 de dispozitive în mărime de 171 950 de lei, datoria pentru servicii de telefonie mobilă în sumă de 39 511, 41 de lei și penalitatea în sumă de 105 730, 71 lei, iar în total suma de 317 192, 12 lei. A fost încasat din contul ÎI „Alaiwan Cristina” în beneficiul ÎM „Moldcell” suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 9 549 de lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 aprilie 2021, ÎI „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 30 mai 2016 a Judecătoriei Glodeni și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de ÎI „Alaiwan Cristina”,

reprezentată de avocatul Godoroja Irina, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 09 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.94), ÎI „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei în fond, repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului ÎI „Alaiwan Cristina”, a invocat că, a aflat despre existența hotărârii din 30 mai 2016 a Judecătoriei Glodeni, de la executorul judecătoresc și a înaintat cerere de apel, conform prevederilor legale.

Referitor la încheierea contestată, a indicat că, nu a cunoscut despre existența litigiului, neavând posibilitatea de a prezenta instanței de fond a probele necesare.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului și reprezentantului acestuia la 22 iunie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.99) și a fost recepționată de către ÎM „Moldcell” și avocatul Covaliov Natalia la 25 iunie 2021, conform avizelor de recepție (f.d.101-102)).

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de ÎI „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Inițial urmează a fi precizat că hotărârea din 30 mai 2016 a Judecătoriei Glodeni, a fost contestată cu apel la 14 aprilie 2021, de către ÎI „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina.

Prin încheierea din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de ÎI „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 09 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.94), ÎI „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei în fond, repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către ÎI „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurenteii, sau, după caz, urma a fi aplicată semnătura electronică conform legislației.

Concomitent Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform cărora semnătura electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că cererea de recurs a fost depusă de către ÎI „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că cererea trebuia să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Or, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul reiterează că, cererea de recurs, expedită de către ÎI „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina prin intermediul poștei electronice, nu este semnată electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta printată a recursului expedit și recepționat prin intermediul poștei electronice.

Concomitent, urmează a fi punctat că până la data judecării cauzei în ordine de recurs, cererea de recurs semnată olograf, nu a parvenit în instanță, iar recursul existent la materialele cauzei nu este semnat corespunzător.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Alaiwan Cristina”, reprezentată de avocatul Godoroja Irina, împotriva încheierii din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de

Întreprinderea Municipală „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia împotriva Întreprinderii Individuale „Alaiwan Cristina”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat