

ÎNCHEIERE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând demersul lui Ion Macovei cu privire la încetarea procedurii de recurs

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Macovei împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 5 decembrie 2016, Ion Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Ion Macovei a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea sumei de 120 000 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 286 186 de lei, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum pentru perioada 24 martie 2015 – 27 octombrie 2019 în sumă de 545 238 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Ion Macovei a contestat-o cu apel.

Pe parcursul examinării cauzei în cadrul instanței de apel, Ion Macovei a depus o cerere în temeiul art. 372 alin. (3) CPC, prin care a solicitat suplimentar încasarea de la Nicolai Galici a dobânzii de întârziere în sumă de 117659 de euro, pentru perioada 24 martie 2015 – 30 iunie 2020.

La data de 14 iulie 2020, Ion Macovei a mai depus o cerere în temeiul art. 372 alin. (3) CPC, prin care a solicitat suplimentar încasarea de la Nicolai Galici a dobânzii de întârziere în sumă de 118223 de euro, pentru perioada 30 iunie 2020 – 14 iulie 2020.

Prin decizia din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ion Macovei, reprezentat de avocatul Liliana Leanca, casată hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Nicolai Galici în beneficiul lui Ion Macovei prejudiciul material în mărime de 1 829 460 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 068 103,94 de lei și cheltuielile judiciare cu titlu de taxa de stat în sumă de 9 850 de lei, cheltuielile pentru expertiză în mărime de 5 200 de lei, cheltuielile pentru eliberarea actelor în sumă de 2 593 de lei, cheltuielile pentru executare în mărime de 5 440 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 23 450 de lei, iar în total 2 944 096,94 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

A fost încasată de la Nicolai Galici în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutit apelantul în mărime de 25 000 de lei.

La 1 august 2020, Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel sau cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 29 octombrie 2020, Ion Macovei a depus un demers, prin care a solicitat încetarea procedurii în recurs depusă de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 445¹ CPC.

În motivarea demersului a invocat că cererea de recurs din 1 august 2020, a fost semnată și ștampilată de avocatul Sergiu Cotruța, în calitate de reprezentant al recurentului Nicolai Galici, însă avocatul Sergiu Cotruța nu se regăsește în lista persoanelor specificată în art. 430 CPC, care sunt în drept să depună cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, având în vedere că acesta nu este parte sau participant la proces, neavând nicio calitate procesuală.

A menționat că, deși la materialele dosarului este anexat mandatul seria MA nr. 1585215 din 30 iulie 2020, acesta nu acordă dreptul reprezentantului Nicolai Galici să declare recurs împotriva deciziei instanței de apel adoptată conform art. 389-390 CPC, care prin prisma art. 239, 241 alin. (2) CPC, nu cade sub noțiunea de „hotărâre judecătorească”.

Astfel, a considerat că în condițiile în care avocatul Sergiu Cotruța a fost împuternicit de a contesta doar hotărârea judecătorească, dar prin cererea de recurs se contestă o decizie a instanței de apel, care nu cade sub noțiunea de „hotărâre judecătorească”, avocatul Sergiu Cotruța nu era în drept să declare recurs împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea lui Ion Macovei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și ridicată excepția de neconstituționalitate a sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului

dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) CPC.

A fost remisă Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea lui Ion Macovei, în vederea examinării constituționalității sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) CPC și amânată examinarea recursului declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, până la pronunțarea de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova asupra excepției de neconstituționalitate.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții Constituționale, a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 81 alin. (1) CPC, ridicată de Ion Macovei.

Studiind demersul lui Ion Macovei cu privire la încetarea procedurii de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 445¹ CPC, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433.

Iar în conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite demersul lui Ion Macovei cu privire la încetarea procedurii de recurs.

Astfel, se constată că, temei de încetare a procedurii de recurs, invocat în demersul lui Ion Macovei, este faptul că avocatul Sergiu Cotruța nu ar fi în drept să declare recurs împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece prin mandatul seria MA nr. 1585215 din 30 iulie 2020, avocatul Sergiu Cotruța a fost împuternicit de către Nicolai Galici de a contesta doar hotărârea judecătorească, dar prin cererea de recurs se contestă o decizie a instanței de apel, care nu cade sub noțiunea de „hotărâre judecătorească”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că acest motiv poartă un caracter atât abuziv cât și declarativ, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 445¹ CPC.

Or, noțiunea de hotărâre judecătorească include actul final de dispoziție, prin care instanța de judecată soluționează litigiul supus judecării, inclusiv actul prin care instanța se pronunță asupra apelului sau recursului, care se numește decizie.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul lui Ion Macovei cu privire la încetarea procedurii de recurs urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul lui Ion Macovei cu privire la încetarea procedurii de recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Macovei împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciune căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu

Dosarul nr. 2ra-13/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, I. Dutca, O. Cojocaru)

DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Macovei împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Ion Macovei, reprezentat de avocatul Liliana Leanca, casată hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 5 decembrie 2016, Ion Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că Nicolai Galici în perioada 2013-2014 deținea în proprietate un bun imobil, fost punct de colectare a sticlelor, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 129 m², pe care i l-a transmis pentru reconstruirea și extinderea acestuia într-un centru comercial.

A menționat că a început lucrările de menaj, făcând ordine pe lotul adiacent, a defrișat autorizat arborii, a colectat deșeurile și le-a transportat. Ulterior, a reconstruit bunul imobil și a construit o anexă, cu suprafața de 168,9 m² și mansardă.

Inițial conform înțelegerii cu Nicolai Galici au convenit că toate cheltuielile de reconstrucție și construcție pe care dânsul le va suporta, Nicolai Galici i le va recupera în mărime de 50 %, și că 1/3 din bunul imobil edificat îi va reveni lui Nicolai Galici, iar 2/3 din imobil îi va reveni lui.

A indicat că cheltuielile suportate de el nu au fost restituite de către Nicolai Galici conform înțelegerii prealabile, în mărime de 50%, însă după darea în exploatare a bunului imobil, Nicolai Galici a înregistrat dreptul de proprietate pe numele său, explicându-i că îi va recupera în totalitate costul lucrărilor efectuate, a materialelor și a beneficiului ratat.

A explicat că a convenit cu Nicolai Galici la achitarea sumei de 120 000 de euro, pe care ultimul nu i-a achitat-o, dar a grevat bunul imobil în favoarea fratelui său, astfel asigurându-și posibilitatea eschivării de la executarea obligațiilor.

În asemenea circumstanțe, cu referire la prevederile art. 1389 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, a considerat că este îndreptățit de a solicita încasarea de la Nicolai Galici suma de 120000 de euro, cu care acesta s-a îmbogățit nejustificat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 1389 Cod civil, în vigoare la acel moment.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Nicolai Galici în beneficiul lui a sumei de 120000 de euro, cu titlu de sumă cu care s-a îmbogățit nejustificat și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezentul proces.

Pe parcursul examinării cauzei, Ion Macovei a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea sumei de 120 000 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 286 186 de lei, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum pentru perioada 24 martie 2015 – 27 octombrie 2019 în sumă de 545 238 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Ion Macovei a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ion Macovei, reprezentat de avocatul Liliana Leanca, casată hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Nicolai Galici în beneficiul lui Ion Macovei prejudiciul material în mărime de 1 829 460 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 068 103,94 de lei și cheltuielile judiciare cu titlu de taxa de stat în sumă de 9 850 de lei, cheltuielile pentru expertiză în mărime de 5 200 de lei, cheltuielile pentru eliberarea actelor în sumă de 2 593 de lei, cheltuielile pentru executare în mărime de 5 440 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 23 450 de lei, iar în total 2 944 096,94 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

A fost încasată de la Nicolai Galici în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutit apelantul în mărime de 25 000 de lei.

La 1 august 2020, Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel sau cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

A invocat că între dânsul și Ion Macovei, au existat raporturi contractuale de locațiune privitor la bunul imobil din mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun, nr. 26a, prin urmare raporturile dintre părțile litigante sunt guvernate de normele ce reglementează contractul de locațiune și nicidecum nu poate fi vorba de raport de îmbogățire fără justă cauză după cum pretinde Ion Macovei.

A obiectat că instanța de apel într-un mod neîntemeiat a considerat că între părțile litigante, există raporturi privind răspunderea delictuală prevăzute de art. 1398 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, fără a fi indicată și demonstrată vinovăția lui, precum și legătura causală dintre pretinsa faptă și prejudiciu.

Instanța de apel cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, a încasat abuziv de la dânsul și dobânda de întârziere în mărime de 1068103,94 de lei.

A învederat că nu există nici un act, fapt ilicit sau alt fapt care ar confirma nașterea și existența obligației pecuniare a lui față de Ion Macovei.

Obligația trebuie să fie certă, determinată de un quantum fix, iar la materialele cauzei nu există nicio probă care ar confirma existența și costul îmbunătățirilor, a materialelelor utilizate.

Iar lipsa unui raport obligațional față de Ion Macovei, decade din aplicarea dobânzii de întârziere.

De către instanța de apel au fost aplicate eronat și normele de drept procedural, cu privire la încasarea taxei de stat și scutirea de la plata taxei de stat a apelantului.

La 14 august 2020, Ion Macovei a depus referință la recursul declarat de Nicolai Galici, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea lui Ion Macovei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și ridicată excepția de neconstituționalitate a sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) CPC.

A fost remisă Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea lui Ion Macovei, în vederea examinării constituționalității sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) CPC și amânată examinarea

recursului declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, până la pronunțarea de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova asupra excepției de neconstituționalitate.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții Constituționale, a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 81 alin. (1) CPC, ridicată de Ion Macovei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 1 august 2020 împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, Ion Macovei înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Nicolai Galici, cu ulterioarele concretizări, a solicitat încasarea de la Nicolai Galici în beneficiul lui a sumei de 120 000 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 286 186 de lei, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum pentru perioada 24 martie 2015 – 27 octombrie 2019 în sumă de 545 238 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemieniciei acțiunii pe care a respins-o.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Ion Macovei a contestat-o cu apel.

Pe parcursul examinării cauzei în cadrul instanței de apel, Ion Macovei a depus o cerere în temeiul art. 372 alin. (3) CPC, prin care a solicitat suplimentar încasarea de la Nicolai Galici a dobânzii de întârziere în sumă de 117659 de euro, pentru perioada 24 martie 2015 – 30 iunie 2020.

La data de 14 iulie 2020, Ion Macovei a mai depus o cerere în temeiul art. 372 alin. (3) CPC, prin care a solicitat suplimentar încasarea de la Nicolai Galici a dobânzii de întârziere în sumă de 118223 de euro, pentru perioada 30 iunie 2020 – 14 iulie 2020.

Judecând apelul declarat de către Ion Macovei, reprezentat de avocatul Liliana Leanca, instanța de apel a admis apelul, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea parțial și a încasat de la Nicolai Galici în beneficiul lui Ion Macovei prejudiciul material în mărime de 1 829 460 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 068 103,94 de lei și cheltuielile judiciare cu titlu de taxa de stat în sumă de 9 850 de lei, cheltuielile pentru expertiză în mărime de 5 200 de lei, cheltuielile pentru eliberarea actelor în sumă de 2 593 de lei, cheltuielile pentru executare în mărime de 5 440 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 23 450 de lei, iar în total 2 944 096,94 de lei. În rest a respins acțiunea. A încasat de la Nicolai Galici în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutit apelantul în mărime de 25 000 de lei.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de concluzie este una pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei și cadrului legal, fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, la caz, este de principiu că Ion Macovei prin cererea de chemare în judecată, pretinde la încasarea din contul lui Nicolai Galici în beneficiul lui a cheltuielilor pentru reconstrucția bunului imobilul din str. XXXXX mun. XXXXX, cu care Nicolai Galici s-ar fi îmbogățit nejustificat, în acest sens invocând prevederile art. 1389 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019 care reglementează dreptul de a cere restituirea prestației.

Judecând cauza și constatând temeinicia parțială a cererii de chemare în judecată, instanța de apel într-un mod neînțeles, trecând cu vederea circumstanțele de drept pe care reclamantul și-a întemeiat pretențiile sale, a supus examinarea cauzei prin prisma prevederilor art. 1398 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, care reglementează temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale, menționând că prejudiciul cauzat lui Ion Macovei urmează a fi restituit, existând un raport de cauzalitate între prejudiciul cauzat și acțiunile lui Nicolai Galici.

Or, în speță este cert că Ion Macovei și-a întemeiat cererea de chemare în judecată, susținută pe parcursul examinării cauzei în fond, exclusiv pe prevederile

art. 1389 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, care prevăd că persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

Ca urmare, reieșind din specificul acțiunii deduse judecării la caz și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor formulate, era indispensabil, alături de cele constatate, de a verifica cerințele formulate prin prisma pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu normele de drept invocate în acțiune de către Ion Macovei.

În acest context, instanța va menționa că cerințele din acțiune nu trebuie reduse numai la fundamentul raportului juridic dedus judecării, ci și la temeiurile de drept ale cererii.

Temeiul juridic al dreptului valorificat prin cerere, nu poate fi confundat nici cu cauza acțiunii, dar nici cu dreptul subiectiv și nici cu mijloacele de dovadă ale temeiului juridic.

Sub un alt aspect, se va nota că, instanța de apel într-un mod neînțeles pe de o parte a stabilit ca fiind eronată concluzia instanței de apel că raporturile între părți sunt guvernate de normele ce reglementează contractul de locațiune, iar pe de altă parte într-un mod contradictoriu a constatat că între părți au existat relații contractuale în ceea ce privește locațiunea bunului imobil din str. XXXXX, în baza contractelor de locațiune din 14 decembrie 2013, 16 iunie 2014 și din 1 aprilie 2015, care au fost reziliate.

Față de cele ce preced se atestă că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele mai sus arătate, având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța.

Se casează integral decizia din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Macovei împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu