

Dosarul nr. 2ra-303/21

## ÎNCHEIERE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Ala Cobăneanu

examinând cererea lui Serghei Sofieț cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Serghei Sofieț cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială

constată:

La 3 iulie 2019, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Sofieț cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia sediul central, a fost atras în proces Serviciul Vamal al Republicii Moldova în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul central, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, casată hotărârea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul central și pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă.

A fost încasată de la Serghei Sofieț în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 35 004,82 de lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională.

Prin decizia suplimentară din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost încasată de la Serghei Sofieț în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutit Inspectoratul General al Poliției la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, în sumă de 1 050,14 de lei.

La 12 ianuarie 2021, Serghei Sofieț a declarat recurs împotriva deciziei și deciziei suplimentare din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând

admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 29 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, Inspectoratul General al Poliției a depus referință la recursul declarat de Serghei Sofieț, solicitând declararea recursului inadmisibil.

La 12 ianuarie 2021, Serghei Sofieț a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct. 8 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 15VI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, potrivit căruia funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în următoarele cazuri 1) nu a absolvit din vina sa formele de dezvoltare profesională; 2) nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament.

Examinând cererea lui Serghei Sofieț cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup> alin. (1) și (2) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din [Constituție](#);
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Totodată, conform §79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția

a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Raportând la caz, prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată că condițiile indicate supra, necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, nu sunt întrunite în cererea înaintată de către Serghei Sofieț.

Or, una din condiții care urmează a fi întrunite la înaintarea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate este că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că prevederile pct. 8 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 15VI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, au constituit obiectul excepției de neconstituționalitate prin decizia Curții Constituționale din 6 septembrie 2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 119g/2018, decizia Curții Constituționale din 6 septembrie 2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 115g/2018, decizia Curții Constituționale din 25 septembrie 2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 129g/2018.

În această ordine de idei, având în vedere că există hotărâri anterioare a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Serghei Sofieț cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. art. 269-270 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Serghei Sofieț cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Serghei Sofieț cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu

Dosarul nr. 2ra-303/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud. R. Chistruga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, A. Toderaș)

## DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Serghei Sofieț  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al  
Poliției împotriva lui Serghei Sofieț cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate  
pentru dezvoltarea profesională inițială

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și deciziei  
suplimentare din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis  
apelul declarat de Inspectoratului General al Poliției, casată hotărârea din 25 iunie  
2020 a Judecătoriei Drochia sediul central și pronunțată o hotărâre nouă, prin care  
acțiunea a fost admisă

constată:

La 3 iulie 2019, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Serghei Sofieț cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate  
pentru dezvoltarea profesională inițială.

În motivarea acțiunii a invocat că prin ordinul șefului Inspectoratului General  
al Poliției nr. 55 ef. din 4 septembrie 2015, Serghei Sofieț a fost numit în funcția de  
polițist operativ-interimar al grupului de luptă al Detașamentului intervenție acțiuni  
speciale (1-4) al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului  
General de Poliției.

A menționat că, în scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților  
practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, la 2 septembrie 2015, în temeiul  
dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-289, Serghei Sofieț a  
fost delegat în perioada 7 septembrie 2015 - 11 martie 2016, la cursurile de formare  
profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului

Afacerilor Interne, în scopul acumulării cunoștințelor și competențelor necesare exercitării atribuțiilor funcționale, specifice angajatului Poliției.

La 30 noiembrie 2018, în temeiul ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 555 ef. și în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul Serghei Sofieț, din aceeași dată.

La 7 septembrie 2015, Serghei Sofieț a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, potrivit căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 4 ani.

Reieșind din faptul că pârâtul nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament - 4 ani, pentru a încerca soluționarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la 12 decembrie 2018, prin somația nr. 34/29-1392, Serghei Sofieț a fost somat referitor la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către Inspectoratul General al Poliției pentru dezvoltarea profesională în sumă de 35 004,82 de lei, sumă achitată pârâtului cu titlu de salariu din contul Inspectoratului General al Poliției.

A precizat că suma de 35 004,82 de lei derivă din certificatul nr. 29/615 din 12 decembrie 2018, întocmit de către Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției.

A menționat că Serghei Sofieț nu și-a onorat obligațiunile și nu a prezentat benevol refuzul.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 3, 6, 8, 10 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, art. 8, 774, 775, 776, 858 Cod civil, art. 85, 90, art. 276<sup>2</sup> – 276<sup>4</sup> CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Serghei Sofieț în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 35 004,82 de lei, care este constituită din cheltuielile suportate pentru formarea profesională inițială a pârâtului și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia sediul central, a fost atras în proces Serviciul Vamal al Republicii Moldova în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul central, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, casată hotărârea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul central și pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă.

A fost încasată de la Serghei Sofieț în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 35 004,82 de lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională.

Prin decizia suplimentară din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost încasată de la Serghei Sofieț în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutit Inspectoratul General al Poliției la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, în sumă de 1 050,14 de lei.

La 12 ianuarie 2021, Serghei Sofieț a declarat recurs împotriva deciziei și deciziei suplimentare din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat cu decizia recurată, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, Curtea de Apel Bălți nu a respectat și nu a aplicat prevederile pct. 12 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Prima instanță a sesizat obligația de aplica pct. 12 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, deoarece Serviciul Vamal al Ministerului Finanțelor a prezentat în ședința de judecată dovada cu privire la faptul că dânsul activează în calitate de inspector principal în cadrul Secției Intervenții Operative, Direcția Investigații fraudelor Vamale al Serviciului Vamal al Ministerului Finanțelor, însă, instanța de apel a evitat să aplice aceste prevederi, în condițiile în care cererea de chemare în judecată împotriva se face referință la Anexa nr. 6 la Hotărârea de Guvern nr. 201/2009.

A remarcat că a fost transferat într-o autoritate publică cu statul special – Serviciul Vamal al Ministerului Finanțelor, care are activitate specială în serviciul public și este în sistemul organelor de drept și al organelor securității statului.

Astfel, instanța de apel a omis de a examina pe deplin cele menționate și a luat în considerare doar argumentele reprezentantului intimatului, prin ce a omis de a aplica corect și legal pct. 12 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201/2009.

La 29 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, Inspectoratul General al Poliției a depus referință la recursul declarat de Serghei Sofieț, solicitând declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 ianuarie 2021 împotriva deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei și deciziei suplimentare a instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 55 ef. din 4 septembrie 2015, Serghei Sofieț a fost numit în funcția de polițist operativ - interimar al grupului de luptă al Detașamentului intervenție acțiuni speciale (1-4) al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției (f. d.11-12).

La 2 septembrie 2015, prin dispoziția șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-289, Serghei Sofieț a fost delegat în perioada 7 septembrie 2015 – 11 martie 2016, la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, în scopul asigurării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu de către personalul nou-angajat (f. d. 16).

Ulterior, la 7 septembrie 2015, Serghei Sofieț a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, cu nr. 825, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 4 ani ( f. d. 19 ).

Este cert și faptul că la 15 noiembrie 2018, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a solicitat Inspectoratului General al Poliției, în temeiul art. 29 din Legea cu privire la Serviciul Vamal nr. 302 din 21 decembrie 2017 și art. 28 lit. c) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, eliberarea prin transfer a lui Seghei Sofieț, comandant echipă TAB 80, Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, în legătură cu angajarea în cadrul Aparatului Central al Serviciului Vamal al Republicii Moldova (f. d. 54).

Prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 555 ef. din 30 noiembrie 2018, a fost încetat raportul de serviciu cu funcționarul public cu statut special Serghei Sofieț, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul transferului la o altă autoritate publică (f. d. 13-15, 52 ).

La 5 decembrie 2018, de către Serviciului Vamal a fost emis ordinul nr. 1360-p, prin care a fost numit prin transfer din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Serghei Sofieț în funcția de inspector principal în cadrul Secției intervenții operative, Direcția investigarea fraudelor vamale, cu perioada de probă – 6 luni, începând cu data de 5 decembrie 2018 ( f. d. 53 ).

Iar conform ordinului Serviciului Vamal nr. 466 p din 3 iunie 2019, Serghei Sofieț a fost confirmat în funcția de inspector principal, Secția intervenții operative, Direcția investigare fraude vamale a Aparatului Central, din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, începând cu data de 5 iunie 2019 (f. d. 51).

Inspectoratul General al Poliției înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva lui Serghei Sofieț, interveninet accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a solicitat încasarea de la Serghei Sofieț în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 35 004,82 de lei, care este constituită din cheltuielile suportate pentru formarea profesională inițială a pârâtului și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, pe care a respins-o.

Judecând apelul declarat de către Inspectoratului General al Poliției, instanța de apel a admis apelul, a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care a admis acțiunea și a încasat de la Serghei Sofieț în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 35 004,82 de lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională.

Iar prin decizia suplimentară din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, instanța de apel a încasat de la Serghei Sofieț în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutit Inspectoratul General al Poliției la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, în sumă de 1 050,14 de lei.

Instanța de recurs constată că decizia și decizia suplimentară a instanței de apel, au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că la 7 septembrie 2015, Serghei Sofieț a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, cu nr. 825, prin care s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 4 ani ( f. d. 19).

Astfel, reieșind din prevederile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

În același timp, conform pct. 1 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 15VI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public

după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare – angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate.

Totodată, pct. 3 alin. (3) din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 15VI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, reglementează că după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 4 la 5 ani – în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată mai mare de 150 de zile.

Iar reieșind din prevederile pct. 8 alin. (2) din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 15VI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, *în cazul în care nu a activat în serviciul public*, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament.

Coroborând prevederile enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs atestă că relațiile de serviciu a lui Serghei Sofieț cu Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM au încetat prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 555 ef. din 30 noiembrie 2018, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în legătură cu transferul acestuia la o altă autoritate publică, în baza demersului Serviciului Vamal al Republicii Moldova și cererea agentului superior Serghei Sofieț din 3 decembrie 2018 (f. d. 13-15, 52).

Ca urmare, prin ordinul Serviciului Vamal nr. 1360-p din 5 decembrie 2018, Serghei Sofieț a fost numit prin transfer din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în funcția de inspector principal în cadrul Secției intervenții operative, Direcția investigarea fraudelor vamale a Serviciului Vamal ( f. d. 53 ).

Iar prin ordinul Serviciului Vamal nr. 466 p din 3 iunie 2019, Serghei Sofieț a fost confirmat în funcția de inspector principal, Secția intervenții operative, Direcția investigare fraude vamale a Apaartului Central, din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, începând cu data de 5 iunie 2019 (f. d. 51).

Drept consecință, instanța de recurs atestă că prin transferul la 5 decembrie 2018, din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Serghei Sofieț a încălcat angajamentul nr. 825 din 7 septembrie 2015 și anume să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 4 ani ( f. d. 19).

În acest sens, instanța de recurs consideră incidente speței prevederile art. 12 alin. (1) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care reglementează că Inspectoratul General al Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 14 din aceeași lege, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea șefului Inspectoratului General al Poliției, se înființează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unități ale Poliției de competență teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliției, care pot crea servicii publice desconcentrate și se instituie conform specificului unor sectoare și direcții concrete de activitate.

Raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs găsește drept corectă concluzia instanței de apel precum că cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională nu se vor urmări în cazul transferului funcționarului public cu statut special în una din funcțiile din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției și nici în cazul transferului funcționarului public în una din funcțiile autorităților administrative subordonate Ministerului Afacerilor Interne.

Pe când, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, unde s-a transferat cu serviciul Serghei Sofieț, nu se regăsește în subordinea Ministerului Afacerilor Interne și nu rezultă a fi o autoritate publică subordonată Inspectoratului General al Poliției, acesta fiind în subordinea Ministerului Finanțelor, fapt ce nu-l scutește pe Serghei Sofieț de la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională.

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs consideră irelevante alegațiile lui Serghei Sofieț din cererea de recurs, precum că dînsul a fost transferat într-o autoritate publică cu statut special – Serviciul Vamal al Ministerului Finanțelor, care are activitate specială în serviciul public și este în sistemul organelor de drept și al organelor securității statului.

De principiu aici este de menționat că chiar dacă, Serghei Sofieț activează în continuare într-o instituție finanțată din bugetul de stat, în serviciul public, în cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, acesta urmează să restituie cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, deoarece acestea au fost suportate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și nicidecum de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Sintetizând cele reliefate supra se atestă corectitudinea concluziei instanței de apel cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Serghei Sofieț cu privire la încasarea de la Serghei Sofieț în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 35 004,82 de lei, care este constituită din cheltuielile suportate pentru formarea profesională inițială a lui Serghei Sofieț, prin urmare netemeinicia hotărârii primei instanțe.

Distinct de cele menționate mai sus, avînd în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 §

1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

În speță, instanța de judecată relevă și prevederile art. 98 alin. (1) CPC, potrivit cărora cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită taxă de stat de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice.

În temeiul dispozițiilor citate, instanța de recurs conchide justetea concluziei instanței de apel cu privire la încasarea din contul lui Serghei Sofieț în contul bugetului de stat, taxa de stat în sumă de 1050,14 de lei, de a cărei plată a fost scutit Inspectoratul General al Poliției la depunerea cererii de chemare în judecată în instanța de judecată.

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că decizia și decizia suplimentară a instanței de apel sunt întemeiate, iar temeiurile invocate de către recurent sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia și decizia suplimentară a instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Serghei Sofieț.

Se menține decizia din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și decizia suplimentară din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Serghei

Sofieș cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu