

Dosarul nr. 2ra-321/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. O. Dvornic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al
Poliției împotriva lui Vitalie Munteanu cu privire la recuperarea cheltuielilor
suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și a cheltuielilor de judecată
împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și menținută
hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care
acțiunea a fost respinsă

constată:

La 7 iunie 2019, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Vitalie Munteanu cu privire la recuperarea cheltuielilor
suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin ordinul Inspectoratului General al
Poliției nr. 99 ef. din 3 septembrie 2015, Vitalie Munteanu a fost numit în funcția de
inspector inferior patrulare-interimar al Companiei Rîșcani a Batalionului nr. 2 al
Brigăzii de patrulare a Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului
General al Poliției.

În scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare
exercitării atribuțiilor de serviciu, la 2 septembrie 2015, în temeiul dispoziției
Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-289, Vitalie Munteanu a fost delegat la
cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a
Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 7 septembrie 2015 - 11 martie 2016.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 380 ef. din 10 august 2018,
în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. i) (în cazul transferului la o altă autoritate
publică) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din

cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul, la 4 octombrie 2018.

Având în vedere prevederile art.17 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/2012 (în vigoare la acel moment), pct. 1, 3, pct. 6 subpct. 3, pct. 8 subpct. 2 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a menționat că la 10 august 2015, pârâtul a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, potrivit căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe o perioadă de 5 ani.

A precizat că potrivit angajamentului, pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament.

A comunicat că, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, pârâtul nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne întreaga perioadă specificată în angajament - 5 ani.

În vedere soluționării litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la 13 august 2018, pârâtul a fost somat referitor la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către Inspectoratul General al Poliției pentru dezvoltarea profesională în sumă de 27 420,32 de lei, sumă achitată pârâtului cu titlul de salariu din contul Inspectoratului General al Poliției, potrivit certificatului nr. 698 din 13 septembrie 2018 privind salariu calculat și achitat.

La 13 august 2018, Vitalie Munteanu a semnat o obligație întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, prin care s-a obligat de a restitui suma de 27 420,32 de lei în trei tranșe, însă, până în prezent nu și-a onorat obligațiunea, precum și nu a prezentat motivele refuzului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor pct. 1, 3, 6, 8, 10 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, art. 774, 775, 776 Cod civil, art. 85, 90, art. 276² – 276⁴ CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Vitalie Munteanu în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 27 420,32 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltare profesională inițială și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 decembrie 2020, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerându-le neîntemeiate și neargumentate, nefiind constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A remarcat că prima instanță nejustificat a evidențiat că odată cu transferul din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, într-o altă instituție finanțată de la bugetul de stat, Vitalie Munteanu nu ar urma să achite cheltuielile pentru instruire suportate de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, or Centrul Național Anticorupție este un organ de stat ce are un buget și o finanțare diferită de cea a Ministerului Afacerilor Interne.

A menționat că Inspectoratul General al Poliției este o autoritate publică care are personalitate juridică și este un subiect de drept cu drepturi și obligații depline.

Prin urmare, chiar dacă Vitalie Munteanu activează în continuare într-o instituție finanțată din bugetul de stat, în serviciul public - în cadrul Centrului Național Anticorupție, acesta urmează să restituie cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, deoarece au fost suportate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și nicidecum de Centrul Național Anticorupție.

A mai evidențiat că faptul restituirii sumei de 27 420,32 de lei de către Vitalie Munteanu în contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltare profesională, rezultă cu certitudine din prevederile legale, precum și din angajamentul nr. 811 din 10 august 2015 semnat de intimat.

La 2 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Vitalie Munteanu, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a depus referință la recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției, solicitând declararea recursului drept inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 decembrie 2020 împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

După cum denotă actele cauzei, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 99 ef. din 3 septembrie 2015, Vitalie Munteanu a fost numit în funcția de inspector inferior patrulare-interimar al Companiei Rîșcani a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI cu acordarea gradului special „sergent –inferior de poliție”, cu termen de probă 6 luni (f. d. 6).

La 2 septembrie 2015, prin dispoziția șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-289, Vitalie Munteanu a fost delegat în perioada 7 septembrie 2015 – 11 martie 2016, la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, în scopul asigurării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu de către personalul nou-angajat (f. d. 7).

Ulterior, la 10 august 2015, Vitalie Munteanu a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, cu nr. 811, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 5 ani (f. d. 13).

Este cert și faptul că prin scrisoarea nr. 08/4477 din 3 august 2018, Centrul Național Anticorupție a solicitat Inspectoratului General al Poliției eliberarea prin transfer a inspectorului superior Vitalie Munteanu specialist superior a Serviciului evaluare evenimente a Secției cercetare și documentare a Direcției management operațional a INP al IGP în legătură cu angajarea în cadrul Centrului Național Anticorupție (f. d. 38).

Prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 380 ef. din 10 august 2018, a fost încetat raportul de serviciu cu funcționarul public cu statut special Vitalie Munteanu, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul transferului la o altă autoritate publică (f. d. 11).

Iar prin certificatul nr. 08/167 din 26 decembrie 2019 eliberat de către Centrul Național Anticorupție se confirmă faptul că Vitalie Munteanu activează în cadrul Centrului Național Anticorupție, în baza contractului individual de muncă în funcție publică cu statut special de la 14 august 2018 până în prezent (f. d. 35).

Inspectoratul General al Poliției înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva lui Vitalie Munteranu, a solicitat încasarea din contul lui Vitalie Munteanu în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 27 420,32 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltare profesională inițială și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, pe care a respins-o.

Judecând apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că la baza emiterii ordinului cu privire la încetarea raportului de serviciu a lui Vitalie Munteanu cu Inspectoratul General al Poliției din 10 august 2018, a stat demersul CNA nr. 08/4477 din 3 august 2018 și cererea inspectorului superior Vitale Munteanu din 9 august 2018.

În baza contractului individual de muncă în funcția publică, Vitalie Munteanu a fost încadrat în funcția publică cu statut special în cadrul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova prin transfer din cadrul IGP al Ministerului Afacerilor Interne, începând cu data de 14 august 2018, iar prin certificatul nr. 08/167 din 26 decembrie 2019, eliberat de către Centrul Național Anticorupție, se confirmă faptul că Vitalie Munteanu activează în cadrul Centrului Național Anticorupție pe bază de contract individual de muncă în funcție publică cu statut special din 14 august 2018 până în prezent.

Au conchis instanțele de judecată ierarhic inferioare că Vitalie Munteanu își continuă relațiile de muncă în cadrul serviciului public, dar într-o altă autoritate publică, astfel că angajamentul la care face referire reclamantul în cererea de chemare în judecată este în vigoare, iar termenul de 5 ani pe care acesta sa obligat să-l activeze în serviciul public nu s-a întrerupt, ci continuă.

Instanța de recurs constată, însă, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor sale au interpretat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că la 10 august 2015, Vitalie Munteanu a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, cu nr. 811, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 5 ani (f. d. 13).

Astfel, reieșind din prevederile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

În același timp, conform pct. 1 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 15VI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public

după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare – angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate.

Totodată, pct. 3 alin. (3) din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 15VI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, reglementează că după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 4 la 5 ani – în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată mai mare de 150 de zile.

Iar reieșind din prevederile pct. 8 alin. (2) din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 15VI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament.

Coroborând prevederile enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs atestă că relațiile de serviciu a lui Vitalie Munteanu cu Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM au încetat prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 380 ef. din 10 august 2018, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în legătură cu transferul acestuia la o altă autoritate publică, în baza demersului Centrului Național Anticorupție nr. 08/4477 din 3 august 2018 și cererea inspectorului superior Vitalie Munteanu din 9 august 2018 (f. d. 11).

Ca urmare, în baza contractului individual de muncă din 14 august 2018, Vitalie Munteanu a fost angajat în funcție publică cu statut special în cadrul Centrului Național Anticorupție, de la 14 august 2018, unde activează până în prezent, fapt ce se confirmă prin certificatul nr. 08/167 din 26 decembrie 2019 eliberat de către Centrul Național Anticorupție (f. d. 35).

Drept consecință, instanța de recurs atestă că prin transferul la 14 august 2018, din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul Centrului Național Anticorupție, Vitalie Munteanu a încălcat angajamentul funcționarului public nr. 811 din 10 august 2015 și anume să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 5 ani (f. d. 13).

În acest sens, instanța de recurs consideră incidente speței prevederile art. 12 alin. (1) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care reglementează că Inspectoratul General al Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 14 din aceeași lege, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea șefului Inspectoratului General al Poliției, se înființează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sunt unități ale Poliției de competență teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliției, care pot crea servicii publice desconcentrate și se instituie conform specificului unor sectoare și direcții concrete de activitate.

Raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs relevă că cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională nu se vor urmări în cazul transferului funcționarului public cu statut special în una din funcțiile din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției și nici în cazul transferului funcționarului public în una din funcțiile autorităților administrative subordonate Ministerului Afacerilor Interne.

Pe când, Centrul Național Anticorupție, unde s-a transferat cu serviciul Vitalie Munteanu, nu se regăsește în subordinea Ministerului Afacerilor Interne și nu rezultă a fi o autoritate publică subordonată Inspectoratului General al Poliției, fapt ce nu-l scutește pe Vitalie Munteanu de la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională.

La acest segment, instanța de recurs consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare greșit au reținut ca temei de respingere a acțiunii faptul că Vitalie Munteanu își continuă relațiile de muncă în cadrul serviciului public, într-o altă autoritate publică - Centrul Național Anticorupție.

Or, de principiu aici este de menționat că chiar dacă, Vitalie Munteanu activează în continuare într-o instituție finanțată din bugetul de stat, în serviciul public, în cadrul Centrului Național Anticorupție, acesta urmează să restituie cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, deoarece acestea au fost suportate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și nicidecum de Centrul Național Anticorupție.

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs constată temeinicia cerinței Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Vitalie Munteanu cu privire la încasarea din contul lui Vitalie Munteanu în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 27 420,32 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltare profesională inițială, confirmate prin certificatul nr. 698 din 13 septembrie 2018, prin urmare netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe (f. d. 12).

În alt aspect, instanța de recurs va reține și prevederile art. 94 alin. (1) CPC, potrivit cărora instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Cu referire la norma de drept menționată, instanța de recurs remarcă că în ceea ce ține de cerința Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea din contul lui Vitalie Munteanu în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a cheltuielilor

de judecată, instanța de recurs o va respinge ca neîntemeiată, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care ar confirma aceste cheltuieli.

Totodată, în speță instanța de judecată notează și prevederile art. 98 alin. (1) CPC, potrivit cărora cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală;

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită taxă de stat de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice.

Prin prisma prevederilor enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la Vitalie Munteanu în contul bugetului de stat, taxa de stat în sumă de 822 de lei, calculată după formula $(27\ 420,32 \text{ de lei} \times 3 \% = 822 \text{ de lei})$.

Față de cele ce preced și având în vedere că circumstanțele cauzei au fost stabilite pe deplin de către instanțele judecătorești inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a pronunța o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției.

Se casează integral decizia din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Vitalie Munteanu cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și a cheltuielilor de judecată și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Vitalie Munteanu cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Vitalie Munteanu în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 27 420 (douăzeci și șapte de mii patru sute douăzeci) de lei, 32 bani, cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională inițială a lui Vitalie Munteanu.

În rest, cerința Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea din contul lui Vitalie Munteanu în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a cheltuielilor de judecată, se respinge.

Se încasează din contul lui Vitalie Munteanu în contul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 822 (opt sute douăzeci și doi) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu