

Dosarul nr. 3ra-440/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Agenția Națională Transport Auto,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Ana Burlac împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 19 iunie 2019, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Ana Burlac au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto, cu privire la anularea răspunsului, obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la data de 3 mai 2019, prin cererea nr. 84/2019, conducându-se de prevederile legislației în materie de acces la informație, au solicitat Agenției Naționale Transport Auto să ofere următoarele informații de interes public:

1. Lista persoanelor juridice din Republica Moldova, precum și din străinătate, pentru care Agenția Națională Transport Auto, a eliberat acte de

coordonare a traseelor de transportare a mărfurilor periculoase, în perioada 4 mai 2018 – 25 aprilie 2019;

2. Lista persoanelor juridice din Republica Moldova la care Agenția Națională Transport Auto a efectuat controale inopinate în perioada 1 ianuarie 2017 – 25 aprilie 2019 și care au fost încălcările depistate (cu indicarea articolului din lege, la care se referă încălcarea);

3. Copiile rapoartelor financiare (situațiile financiare) ale Agenției Naționale Transport Auto pentru anii 2016, 2017 și 2018;

4. Lista nominală a funcționarilor publici din cadrul Agenției Naționale Transport Auto care au fost sancționați disciplinar, în perioada 1 ianuarie 2016 – 25 aprilie 2019.

Reclamanții au menționat că, la 29 mai 2019 au recepționat răspuns la cererea înaintată, prin care a fost refuzat în eliberarea informațiilor solicitate.

În opinia reclamanților răspunsul Agenției Naționale Transport Auto, este ilegal, invocând în acest sens prevederile art. 11 și 21 din Legea privind accesul la informație și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ.

Au declarat că, prin răspunsul instituției, s-a refuzat în lipsa unor motive întemeiate furnizarea informației solicitate conform cererii de acces la informație.

Au afirmat că, instituția dată, în mod neîntemeiat și ilegal a atribuit informația privind persoanele juridice cărora li s-a eliberat acte de coordonare a traseelor de transportare a mărfurilor periculoase, precum și informația persoanelor juridice la care Agenției Naționale Transport Auto i s-a efectuat controale inopinate, la categoria informațiilor cu accesibilitate limitată.

Au considerat că, este ilegal refuzul de a elibera informația, aceasta este publicată, deoarece, în această privință pârâțul a indicat doar sursa de unde informația poate fi găsită.

De asemenea, au explicat că pârâțul în mod neîntemeiat a atribuit informația privind lista funcționarilor publici din cadrul Agenției Naționale Transport Auto care au fost sancționați disciplinar, la categoria informațiilor cu accesibilitate limitată (date cu caracter personal), deoarece respectiva informație este de interes public, fapt care prevalează asupra protecției datelor cu caracter personal.

Respectiv, reclamanții au susținut că prin refuzul instituției de a furniza integral informația solicitată, le-a fost încălcat dreptul de acces la informație.

Reclamanții și-au întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 34 și 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 10 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 10, 11, 13, 16, 23, 24 din Legea privind accesul la informație, art. 189 alin. (1) și (2), art. 206 alin. (1), art. 224 alin. (1) Cod administrativ.

La 11 iulie 2019, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Ana Burlac, reprezentați de avocatul Vasili Ciuperca au depus o cerere prin care au solicitat încasarea din contul Agenției Naționale Transport Auto în beneficiul Asociației Obștești „Juriștii Pentru Drepturile Omului” a cheltuielilor de judecată pentru acordarea serviciilor juridice în sumă de 3 616 lei.

Prin hotărârea din 5 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Ana Burlac, a fost admisă. A fost anulat răspunsul eliberat Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Anei Burlacu, nr. 02/1-1-5829 din 27 mai 2019, cu obligarea furnizării informației solicitate. S-a încasat de la Agenția Națională Transport Auto în beneficiul Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Ana Burlacu suma de 3 616 lei cu titlul de cheltuieli de judecată legate de acordarea asistenței juridice (f.d. 63-68, vol. I).

La data de 26 decembrie 2019, cu respectarea termenului stabilit de art. 232 Cod administrativ, Agenția Națională Transport Auto a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 60-61, vol. I), iar la 4 februarie 2020 (f.d. 73-75, vol. I) a prezentat motivarea apelului.

Prin decizia din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 5 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă decizie sub formă de încheiere, acțiunea înaintată în contencios administrativ înaintată de către Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului”

Agenția Națională Transport Auto a fost declarată inadmisibilă (f.d. 97-103, vol. I).

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 136-145, vol. I) a fost admis recursul depus de Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Ana Burlac, reprezentați de avocatul Vasili Ciuperca. S-a casat integral decizia din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Agenția Națională Transport Auto, și a fost menținută hotărârea din 5 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 166-173, vol. I).

La 02 februarie 2021 Agenția Națională Transport Auto, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 20 ianuarie 2021 și a hotărârii din 5 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu

pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de către Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” (f.d. 175-177, vol. I).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu decizia contestată, deoarece la adoptarea acesteia, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Recurentul a menționat că, informația solicitată de reclamanți privind lista persoanelor juridice din Republica Moldova, la care Agenția a efectuat controale inopinate, constituie informație cu accesibilitate limitată, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea privind accesul la informație nr. 982/2000.

Totodată, se face trimitere la „Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, art. 3 alin. 1 lit. m).

De asemenea, Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017 (art. 39) prevede respectarea intereselor organizației comerciale, precum și ale partenerilor, consumatorilor, societății în ansamblu, fiind interzisă provocarea pagubelor concurenților, care nu se încadrează în limitele legislației concurenței.

Recurentul a reiterat că, cât privește solicitarea reclamanților privind lista nominală a funcționarilor publici din cadrul Agenției Naționale Transport Auto care, au fost sancționați disciplinar în perioada 01 ianuarie 2016-25 aprilie 2019 a informat că, această informație constituie o informație cu caracter personal, cu atât mai mult că prin solicitarea reclamanților nu a fost justificat și probat scopul utilizării și prelucrării acestor informații, sub aspectul prevederilor art. 9, 10 din Legea nr. 133.

Recurentul a mai notat că, Agenția Națională Transport Auto, ca furnizor de informație, potrivit art. 11 alin. (3) din Legea privind accesul la informație, este obligată să respecte limitările accesului la informație prevăzute de legislație, în scopul protejării informației confidențiale.

La 23 martie 2021, avocatul Vasili Ciuperca în interesele Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Anei Burlac a depus referință la recursul declarat, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului sau respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 20 ianuarie 2021 (f.d. 163, vol. I), expedită participanților la data de 10 februarie 2021 (f.d.178, vol. I) confirmat prin avizul de recepție.

La 2 februarie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, Agenția Națională Transport Auto, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 175-177, vol. I).

Potrivit avizului de recepție nr. DS8001024203AS, recurentul Agenția Națională Transport Auto, a recepționat copia deciziei motivate la data de 10 februarie 2021 (f.d. 178, vol. I).

Astfel, luând în considerare că, Agenția Națională Transport Auto, a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 2 februarie 2021, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recurentul s-a conformat prevederilor legale, și s-a încadrat în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Agenția Națională Transport Auto, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi rezultă că, admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele

articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Agenția Națională Transport Auto.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Agenția Națională Transport Auto, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu