

## DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru  
examinînd recursurile declarate de către SRL „Lux - Stil” și Gupal Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gupal Andrei  
împotriva executorului judecătoresc Svetlana Postovanu, SRL „Lux-Stil” și Gupal  
Ala cu privire la ridicarea sechestrului, recuperarea prejudiciului moral și încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, prin care a fost admis  
apelul declarat de către executorul judecătoresc Svetlana Postovanu, SRL „Lux-  
Stil”, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 28 decembrie 2012, cu  
emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea privind recuperarea prejudiciului moral  
s-a respins,

c o n s t a ț ă:

La 02 mai 2012, Gupal Andrei a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva executorului judecătoresc Svetlana Postovanu, SRL „Lux-Stil” și Gupal  
Ala cu privire la ridicarea sechestrului, recuperarea prejudiciului moral și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 aprilie 2012 a aflat de la sora sa - Irina  
Ghermac, că pe bunurile imobile care-i aparțin cu drept de proprietate privată și  
anume casa de locuit din or. Rîșcani, str. Sfînta Maria 6, terenul pentru construcții și  
construcțiile accesorii aflate pe adresa indicată, a fost aplicat sechestrul de către  
executorul judecătoresc Svetlana Postovanu întru executarea documentului  
executoriu nr.2-611/2010, eliberat de Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la  
Gupal Ana în beneficiul SRL „Lux-Stil” a sumei de 54710 lei.

La 24 aprilie 2012 a încercat să clarifice la executorul judecătoresc în ce  
temei a fost aplicat sechestrul pe bunurile sale, prezentîndu-i actele care confirmă  
dreptul său de proprietate asupra bunurilor sechestrate și a comunicat că nu cunoaște  
despre vre-o hotărîre judecătorească împotriva sa la ce a primit răspuns că nu se  
poate nimic de schimbat și poate să se adreseze în instanța de judecată.

Tot la 24 aprilie 2012 a luat cunoștință cu procesul-verbal de sechestrul întocmit de executorul judecătoresc Svetlana Postovanu în care este indicată următoarea adresă: or. Rîșcani, str. Sf. Maria, 30 și bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul sînt: casa de locuit, sarai-bucătărie, sector de teren.

Menționează reclamanta că în or. Rîșcani nu există adresa str. Sf. Maria, 30. Din spusele executorului a înțeles că există o hotărîre judecătorească prin care s-a dispus încasarea unei datorii de la mama sa Gupal Ala, care cîndva avea viză de domiciliu în casa care îi aparține cu drept de proprietate, însă nu a primit careva explicații de ce este urmărită proprietatea sa, la care mama sa nu are atribuție ca coproprietar, deoarece bunurile sechestrate au fost moștenite în baza testamentului de la bunica sa – Guțu Cleopatra.

La cerința de a i se oferi copii de pe actele care ar justifica aplicarea sechestrului a primit refuz de la executorul judecătoresc.

Consideră că acțiunile executorului judecătoresc Svetlana Postovanu în privința aplicării sechestrului pe bunurile imobile sunt ilegale, deoarece potrivit art. 63 alin. (1) lit. a), art. 88 alin. (1) Cod de executare pot fi urmărite doar bunurile debitorului, nu și ale altor persoane. Iar dacă executorul nu dispune de date privitor la faptul cine e proprietarul bunurilor din or. Rîșcani, str. Sf. Maria, 30, avea posibilitate să verifice în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, prin actul de executare, i-a fost încălcat dreptul de proprietate, drept recunoscut de lege și de Constituție, din care considerente a formulat contestație la executare, avînd ca obiect scoaterea sechestrului de pe bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate.

Prin săvîrșirea acțiunilor ilicite, care constau în îngrădirea fără temei legal a realizării libere a dreptului de proprietate asupra bunurilor sale, precum și impunerea necesității de a apela la justiție pentru a-și apăra drepturile, i-a fost cauzat un prejudiciu moral care constă în cauzarea suferințelor psihice legate de deposedarea neîntemeiată de proprietate, de necesitatea de a suporta cheltuieli suplimentare pentru asistența juridică, sacrificarea timpului personal pentru implicarea în proces judiciar.

Prejudiciul moral îl estimează la valoarea bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra cărora i-a fost încălcat și anume - 59401 lei, prețul total al casei de locuit cu construcții accesorii și 20686 lei prețul terenului aferent.

Cere reclamantul ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc la 17.04.2012 asupra bunului imobil format din terenul pentru construcții din or. Rîșcani str. Sfînta Maria 6 (anterior str. Sfînta Maria 30) cu nr. cadastral 7101102.025, casa de locuit de pe str. Sf. Maria 6 (anterior str. Sfînta Maria 30) or. Rîșcani, cu nr. cadastral 7101102.025.01, construcția accesorie amplasată pe str. Sf. Maria 6 (anterior str. Sfînta Maria 30) or. Rîșcani, nr. cadastral

7101102.025.02, încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată, precum și a prejudiciului moral în sumă de 80087 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 26 noiembrie 2012 s-a suspendat vînzarea bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal de sechestru întocmit de executorul judecătoresc Svetlana Postovanu la 17.04.2012 pînă la devenirea definitivă a hotărîrii pe dosarul în cauză.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 28 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. S-a ridicat sechestrul de pe bunurile sechestrate în baza procesului-verbal de sechestru întocmit de executorul judecătoresc Svetlana Postovanu la 17.04.12 și anume: de pe terenul pentru construcții din or. Rîșcani, str. Sfînta Maria 6 (anterior str. Sfînta Maria 30) cu nr. cadastral 7101102.025, casa de locuit de pe str. Sf. Maria Maria 6 (anterior str. Sfînta Maria 30) or. Rîșcani, cu nr. cadastral 7101102.025.01, construcția accesorie amplasată pe str. Sf. Maria 6 (anterior str. Sfînta Maria 30) or. Rîșcani, nr. cadastral 7101102.025.02. S-a încasat de la executorul judecătoresc Svetlana Postovanu și SRL „Lux-Stil” în beneficiul lui Andrei Gupal prejudicial moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei. S-a încasat de la executorul judecătoresc Svetlana Postovanu și SRL „Lux-Stil” în beneficiul lui Gupal Andrei cheltuielile de judecată care constau din: 3000 lei plata pentru servicii juridice, 2542 lei - cheltuieli de transport în legătură cu prezentarea lui în instanță, 100 lei - cheltuieli pentru plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, executorul judecătoresc Svetlana Postovanu a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea integral, pe motiv că prima instanță a aplicat eronat normele de drept material.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, apelul declarat de către executorul judecătoresc Svetlana Postovanu a fost admis, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 28 decembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea privind recuperarea prejudiciului moral s-a respins. S-a încasat de la Gupal Ala și SRL „Lux-Stil” în beneficiul lui Gupal Andrei suma de 3646 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

În rest hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 28 decembrie 2012 s-a menținut fără modificări.

La 23 iulie 2013 SRL „Lux-Stil” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 28 decembrie 2012, solicitînd admiterea recursului și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Gupal Andrei să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului SRL „Lux-Stil” a invocat că deși instanța de apel a admis apelul declarat de SRL „Lux-Stil”, nu s-a expus asupra schimbării corespunzătoare a repartizării cheltuielilor de judecată în sumă de 3646 lei.

Mai mult ca atât, obligarea SRL „Lux-Stil” de a achita cheltuielile de judecată este neîntemeiată, deoarece SRL „Lux-Stil” nu are calitate procesuală de pîrît pe cauza dată, iar sechestrul a fost aplicat din vina Alei Gupal, astfel fiind ignorate prevederile art. 94 alin.(1) CPC.

La 14 august 2013 Gupal Andrei și avocatul acestuia Grecu Ion au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani din 28 decembrie 2012.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a emis decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat și constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Astfel, caracterul ilicit al acțiunilor executorului judecătoresc Svetlana Postovanu prin care recurentului Gupal Andrei i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral a fost stabilit cu putere de act judecat prin hotărîrea primei instanțe și confirmat prin decizia instanței de apel.

Astfel, instanța de apel urma să aplice și să interpreteze corect art.1398 Cod civil, art.1422 Cod civil, 1404 alin.(1) Cod civil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva executorului judecătoresc Svetlana Postovanu și SRL „Lux-Stil”, Gupal Andrei a solicitat, ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc la 17.04.2012 asupra bunului imobil format din terenul pentru construcții din or. Rîșcani str. Sfînta Maria 6 (anterior str.Sfînta Maria 30) cu nr. cadastral 7101102.025, casa de locuit de pe str. Sf. Maria Maria 6 (anterior str. Sfînta Maria 30) or. Rîșcani, cu nr. cadastral 7101102.025.01, construcția accesorie amplasată pe str. Sf. Maria 6 (anterior str. Sfînta Maria 30) or. Rîșcani, nr. cadastral 7101102.025.02, încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată, precum și a prejudiciului moral în sumă de 80087 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, pe care a admis-o parțial.

Judecînd apelurile declarate de executorului judecătoresc Svetlana Postovanu și SRL „Lux-Stil”, instanța de apel le-a considerat întemeiate, pe care le-a admis

parțial ca întemeiate, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 28.12.2012, în partea încasării prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel a determinat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, a apreciat probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, corect a aplicat normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia de admitere parțială a acțiunii înaintate de Gupal Andrei.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe carele invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din materialele cauzei se constată că Gupal Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Svetlana Postovanu, SRL „Lux-Stil” și Gupal Ala cu privire la ridicarea sechestrului, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 23 aprilie 2012 Gupal Andrei a aflat de la sora sa - Irina Ghermac, că pe bunurile imobile care-i aparțin cu drept de proprietate privată și anume casa de locuit din or. Rîșcani, str. Sfînta Maria, 6, terenul pentru construcții și construcțiile accesorii aflate pe adresa indicată a fost aplicat sechestrul de către executorul judecătoresc Svetlana Postovanu întru executarea documentului executoriu nr.2-611/2010, eliberat de Judecătoria Rîșcani la 24.02.2011 privind încasarea de la Gupal Ana în beneficiul SRL „Lux-Stil” a sumei de 54710 lei.

Totodată din informația din registrul bunurilor imobile, rezultă că imobilul menționat, aparține cu drept de proprietate lui Gupal Andrei, acesta fiind înregistrat la 23.09.2011 în temeiul certificatului de moștenitor testamentar din 22.09.2011.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că chiar și faptul că Gupal Ana locuiește pe această adresă și își are viza de reședință, nu prezumă că bunul dat i-ar aparține cu drept de proprietate. Mai mult, potrivit art. 321 Cod civil, dreptul de proprietate asupra bunului imobil se dobîndește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, ținând cont de specificul dobândirii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, executorul judecătoresc, pînă la aplicarea sechestrului asupra acestuia era obligat să verifice dacă aparține debitorului, prin interpelarea informației din registru, obligație de care executorul judecătoresc nu s-a condus la aplicarea sechestrului asupra bunului litigios. Astfel, se constată că instanțele judecătorești corect au dispus anularea sechestrului asupra casei de locuit din or. Rîșcani, str. Sfînta Maria, 6, precum și terenul pentru construcții, și construcțiile accesorii aflate pe adresa indicată.

În ce privește soluția instanței de apel cu privire la respingerea încasării prejudiciului moral solicitat de recurentul Gupal Andrei, instanța de recurs o consideră întemeiată, deoarece raportînd prevederile art. 1422-1423 Cod civil la speța dată, se constată că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Însă, la caz se constată că trimiterea primei instanței la prevederile art. 1404 Cod civil este una neîntemeiată, deoarece încheierea de aplicare a sechestrului aplicată de executorul judecătoresc nu se încadrează în norma legală dată, nu este un act administrativ, dar un act de executare, iar legea nu prevede compensarea prejudiciului moral în cazul anulării actului de executare. Mai mult ca atît, de către Gupal Andrei nici nu a fost probat cauzarea prejudiciului, nu s-a indicat concret din ce constă el, invocînd doar formal că suma prejudiciului moral constituie suma de 59401 lei – prețul total al casei de locuit cu construcții accesorii și 20686 lei prețul terenului aferent. Totodată recurentul Gupal Andrei nu a prezentat careva probe că în urma aplicării sechestrului el nu a putut gestiona cu proprietatea sa.

Prin urmare, se constată netemeinicia recursului declarat de Gupal Andrei în parte respingerii cerinței privind încasarea prejudiciului moral din care considerente, instanța de recurs v-a menține în acest sens decizia instanței de apel.

Cît privește recursul declarat de SRL „Lux-Stil” în partea încasării cheltuielilor de judecată, instanța de recurs de asemenea îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Astfel, instanța de apel corect a ținut cont de faptul că, potrivit art. 164 alin. (3) Cod de executare, acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor. Astfel, SRL „Lux-Stil” avînd calitatea de creditor urmăritor, este parte în dosarul dat, avînd calitatea de pîrît, și prin urmare poartă răspundere pentru acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare.

Reieșind din cele expuse și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanța de apel și nu este necesară verificarea

suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de SRL „Lux-Stil” și Gupal Andrei și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d e c i d e

Se resping recursurile declarate de către SRL „Lux-Stil” și Gupal Andrei.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gupal Andrei împotriva executorului judecătoresc Svetlana Postovanu, SRL „Lux-Stil” și Gupal Ala cu privire la ridicarea sechestrului, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru