

Dosarul nr. 3rh-63/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

09 iulie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2018, Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău privind declararea inadmisibilă a acțiunii din motivul depunerii acțiunii după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ (f.d. 108-114, vol.I).

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată.

A fost constatată încălcarea de către Consiliul mun. Chișinău a termenului de examinare a cererii Companiei pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și

Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” SA înregistrată la 29 septembrie 2006 cu nr. 01/1-19-25/4.

A fost obligat Consiliul mun. Chișinău să emită decizie cu privire la privatizare, cumpărarea de către Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” SA a terenului cu nr. cadastral 0100308.143 aferent obiectivelor private din mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 5a, la prețul normativ, cu aplicarea coeficientului prevăzut de Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, în vigoare la data depunerii cererii nr. 01/1-19-25/4 din 29 septembrie 2006.

Pretențiile înaintate față de Primăria mun. Chișinău au fost respinse ca neîntemeiate.

Manifestând dezacord cu hotărârea instanței de fond, Consiliul municipal Chișinău la 29 noiembrie 2019 a depus apel nemotivat, iar la 20 ianuarie 2020 apel motivat, cu respectarea termenelor prevăzute de lege, solicitând casarea hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care pretențiile înaintate de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” SA să fie respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o decizie nouă prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” SA împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

La 31 iulie 2020, Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” SA, reprezentată de avocatul Inga Comanici, a depus recurs împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni a fost declarat inadmisibil.

La 07 iunie 2021, Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu examinarea recursului și admiterea lui.

În motivarea cererii de revizuire, Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni a indicat că susține în totalitate cele invocate în cererea de recurs care a fost declarată inadmisibilă.

Totodată a subliniat că, prin răspunsurile Ministerului Justiției nr.12-13/1188 din 14.08.2018, și nr.12-13/643 din 24.03.2021 se confirmă lipsa legilor organice prin care au fost aprobate Codul civil, Codul de procedură civilă și Codul administrativ, însă, în lipsa acestor trei legi organice, prin care Statul Republica Moldova, în persoana Parlamentului acesteia, urma să aprobe cele trei coduri menționate, care la rândul lor urmau să reglementeze domeniile corespunzătoare în

conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din Constituție, Curtea Supremă de Justiție fără un temei juridic a aplicat prevederile acestor trei coduri, a ignorat probele prezentate și neîntemeiat a declarat inadmisibilitatea recursului.

În opinia revizuiantului, procedura admisibilității, este prevăzută de unul din aceste trei coduri care nu au nici o putere juridică.

Concomitent a menționat că, potrivit răspunsului Ministerului Justiției nr.12-24/2332 și nr.12-24/2333 din 01.12.2020, Parlamentul Republicii Moldova, până la data indicată, încă nu votase o lege ori două legi organice, prin care să fi fost abrogate cele două legi organice ale RSS Moldovenești, prin care fusese aprobate Codul civil și Codul procedură civilă, în concluzie, dacă ele nu au fost abrogate, înseamnă că sunt în vigoare și urmează a fi aplicate de către instanțe. Însă, instanțele, fără niciun temei juridic, aplică cele două așa-zise coduri ale Republicii Moldova care încă nu au fost aprobate prin legi organice, cum prevede Constituția.

Prin răspunsul nr. 12-13/643 din 24.03.2021 Ministerul Justiției, a confirmat faptul, lipsei unei legi organice votate de un Parlament legitim ales, prin care să fi fost aprobat Codul administrativ și nepublicarea acesteia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în conformitate cu prevederile art.76 din Constituție.

La fel a indicat că lipsa decretului prezidențial prin care urma să fie promulgată o astfel de lege organică, precum și nepublicarea acestuia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Consideră că, toate instanțele ignorează prevederile Constituției, iar la examinarea cauzei, pronunțarea hotărârilor, deciziilor nu aplică legea, adică actele normative în vigoare. Or despre lipsa acelor legi organice informează Ministerul Justiției, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova astfel de legi nu au fost publicate, din lipsa acestora.

A conchis că, terenul aferent imobilului privatizat de SA „Furnizorul ABA” nu poate fi privatizat, decât, în exclusivitate de SA „Furnizorul ABA”.

La 06 iulie 2021, reprezentantul revizuiantului, avocatul Rodica Roșca a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, solicitând acordarea unei termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și de a completa cererea de revizuire (f.d. 83).

Prin încheierea din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de amânare depusă de reprezentantul revizuiantului, avocatul Rodica Roșca, acordându-i termen până la 09 iulie 2021 pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și de a completa cererea de revizuire (f.d. 85-87).

La 08 iulie 2021, reprezentantul revizuiantului, avocatul Rodica Roșca a depus cerere privind expedierea cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, fiind instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție instanța de recurs nu a verificat legalitatea unui act judecătoresc de dispoziție care se referă la fondul cauzei, astfel că cererea de revizuire depusă de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Cu referire la cererea din 08 iulie 2021 depusă de către reprezentantul revizuiantului, avocatul Rodica Roșca privind expedierea cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, fiind instanța competentă să examineze cererea de revizuire, Colegiul ține să explice că, Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții

Supreme de Justiție și nu împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin urmare cererea nu poate fi transmisă către Curtea de Apel Chișinău, dar respinsă ca inadmisibilă.

În context, Colegiul reiterează că, încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supeme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supeme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania pentru Producerea Articolelor din Beton Armat și Materialelor de Construcții „Furnizorul ABA” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh