

DECIZIE

9 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac,

în cauza de contencios administrativ electoral, la acțiunea în contestare depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Primăria satului Dancu, raionul Hîncești și Vladimir Pretuleac cu privire la anularea în tot a actului administrativ,

împotriva încheierii din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contestare depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești a fost declarată inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La data de 6 iulie 2021, Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și consilierul în Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, Ludmila Chitic a depus prin prisma art. 191 alin. (3) Cod administrativ în Curtea de Apel Chișinău acțiune în contestare în ordinea contenciosului administrativ electoral împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Primăria satului Dancu, raionul Hîncești și Vladimir Pretuleac, solicitând anularea hotărârii nr. 5158 din 6 iulie 2021 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la revocarea unor hotărâri ale Comisiei Electorale Centrale”.

Prin încheierea din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contestare depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. g) și h) din Codul administrativ.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 8 iulie 2021, Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță pentru examinarea în fond a acțiunii în contestare depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea

normelor de drept procedural, or, Curtea de Apel Chișinău urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, a invocat că reprezentantul Consiliului local Dancu, raionul Hîncești – avocatul Alexandru Prisac avea împuternicirile necesare pentru a fi depusă acțiunea, ceea ce se confirmă prin semnătura dată de consilierul împuternicit Ludmila Chitic și deciziile din 18 iunie 2021 și 28 iunie 2021 a Consiliului local Dancu.

Or, prin aceste decizii avocatul Alexandru Prisac a fost împuternicit de a reprezenta Consiliul local Dancu în toate instanțele de judecată. La fel, cererea de chemare în judecată a fost semnată și de către Ludmila Chitic care prin decizia din 28 iunie 2021 a Consiliului local Dancu a fost împuternicită de a fi reprezentantul Consiliului în instanța de judecată.

Referitor la cerința privind prezentarea tuturor actelor ce justifică circumstanțele acțiunii (deciziile nr. 2/7 din 20 mai 2021, și nr. 3/2 din 7 iunie 2021, toate hotărârile judecătorești la care se face referință, toate actele administrative emise de către Comisia Electorală Centrală, ce au constituit obiect de revocare prin hotărârea contestată în cauză - nr. 5158 din 6 iulie 2021, inclusiv, dacă acestea au constituit obiect de dezbatere judiciară, să fie prezentate soluțiile judecătorești adoptate) a menționat că despre aceasta a aflat abia la data de 7 iulie 2021, ora 19.30, adică după ce a fost emisă încheierea judecătorească privind inadmisibilitatea acțiunii.

Aceste circumstanțe denotă că prima instanță urma să examineze în fond litigiul enunțat, deoarece în condițiile vizate, rămân fără soluționare efectivă judiciară contestarea acțiunilor Consiliului local Dancu, raionul Hîncești în instanța de judecată.

Or, declararea acțiunii ca inadmisibilă constituie în esență un refuz din partea Curții de Apel Chișinău de a examina în fond cauza, fapt ce constituie o violare a articolului 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La rândul său, restricția impusă accesului la o instanță de judecată nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul urmărit, cu atât mai mult că motivarea Curții de Apel Chișinău nu reprezintă altceva decât invocarea formală a unor temeuri de inadmisibilitate a acțiunii, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare.

În lumina celor relatate supra pentru a nu îngreși accesul liber la justiție al recurentului și dreptul la un proces echitabil, a fost depusă prezenta cerere de recurs, solicitându-se admiterea recursului în sensul declarat.

În conformitate cu art. 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Colegiul reține că, ținând cont de domeniul specific de activitate a legislației electorale, actul judecătorec împotriva căruia poate fi depus apel sau recurs în temeiul art. 74 alin. (6) Cod electoral, urmează a fi privit *lato sensu*. Aceasta deoarece legislația electorală stabilește termene restrânse de examinare și soluționare a litigiilor electorale, de aceea atât recursul împotriva încheierii

judecătorești, cât și cel depus împotriva hotărârii instanței de fond sau a deciziei instanței de apel se vor depune în termen de o zi de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată în data de 7 iulie 2021 (f.d.44). Astfel, recursul depus la data de 8 iulie 2021 (f.d.109) de către Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contestare depusă de ultimul a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. g) și h) din Codul administrativ (f.d.109-113).

Totodată, din motivarea actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs, se desprinde că acțiunea înaintată nu corespunde exigențelor legale, iar reclamantul nu a înlăturat neajunsurile invocate de către instanță în notificarea din 6 iulie 2021 și acțiunea sus-enunțată a fost depusă fără împluterniciri, motiv pentru care aceasta a fost declarată inadmisibilă în baza temneiturilor sus-menționate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței de judecată la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Cu referire la legalitatea soluției adoptate de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 7 iulie 2021, în partea în care acțiunea în contestare depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și consilierul în Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, Ludmila Chitic, a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, Colegiul reține prevederile art. 207 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

În corespundere cu alin. (2) lit. h) din același articol, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art.212

alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Articolul 211 alin. (1) lit. f) și g) din Codul administrativ, prevede că în cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția, enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta.

La rândul său, conform art. 211 alin. (2) în coroborare cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. La cererea de chemare în judecată se anexează documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit. Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

Iar conform art. 213 Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

La acest capitol, Colegiul reține la caz și prevederile art. 216 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, conform cărora pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni: efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 219 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Prin urmare, analizând pretențiile reclamantului Consiliului local Dancu, raionul Hîncești, prima instanță pentru constatarea existenței/inexistenței temeiurilor de inadmisibilitate, constatarea temeiniciei cererii de suspendare a executării actului administrativ individual și pregătirea dezbaterilor judiciare, a solicitat reclamantului în temeiul art. 216 din Codul administrativ prezentarea până la data de 7 iulie 2021, orele 16:00 prezentarea tuturor actelor ce justifică circumstanțele indicate în acțiune (deciziile nr. 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 7 iunie 2021, toate hotărârile judecătorești la care se face referință, toate actele administrative emise de către CEC, ce au constituit obiect de revocare prin hotărîrea contestată în cauză - nr. 5158 din 6 iulie 2021, inclusiv, dacă acestea au constituit obiect de dezbateri judiciară, să fie prezentate soluțiile judecătorești adoptate); altă informație relevantă, derivată din conținutul cererii, ce va putea fi analizată în scopul stabilirii stării de fapt și de drept, precum și împuternicirile de semnare a acțiunii și a mandatului avocațial semnat de către Ludmila Chitic.

Totodată, reclamantului i-a fost explicat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile, acțiunea în contencios administrativ va fi declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ (f.d.15-16).

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că în termenul stabilit de instanța de judecată, reclamantul Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și consilierul în Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, Ludmila Chitic nu a înlăturat neajunsurile, ceea ce în mod justificat a generat declararea inadmisibilității a acțiunii. Or, așa cum în mod corect a reținut Curtea de Apel Chișinău, reclamantul nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului său de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile acțiunii în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speță nu a fost realizat.

Cât privesc argumentele recursului precum că prin declararea inadmisibilă a acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii de contencios administrativ și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, deoarece adresa prin care reclamantului i-a fost solicitată remedierea celor constatate a fost recepționată abia la data de 7 iulie 2021, ora 19.30 – după emiterea propriu-zisă a încheierii judecătorești privind inadmisibilitatea acțiunii, acestea sunt neîntemeiate.

Or, extrasul din poșta electronică din 6 iulie 2021, ora 19.33, din care rezultă că grefierul Curții de Apel Chișinău, Georgeta Pahomi a expediat pe adresa de e-mail a reclamantului Consiliul local Dancu, raionul Hîncești ([dancu@hincesti.md](mailto:dancu@hincesti.md)), indicată în antetul deciziei Consiliului local și a reprezentantului acestuia – avocatul Alexandru Prisac, indicată în mandatul avocațial ([alexandruprisac@yahoo.com](mailto:alexandruprisac@yahoo.com)), adresa în cauză, atestă contrariul (f.d.17).

Aici, instanța de recurs relevă că comunicarea actelor de procedură, prin mijloace electronice, are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură (a se vedea Stichting Landgoed Steenberg en și alții vs Olanda, nr. 19732/17, § 52-53, 16 februarie 2021).

În continuare, Colegiul reține că reprezentantul reclamantului, Alexandru Prisac, în virtutea profesiei de avocat, cu certitudine urma să cunoască consecințele neînlăturării în termen a neajunsurilor constatate în mod legal de instanță, însă nu a întreprins toate măsurile necesare de a proteja drepturile clientului său și nu a prezentat toate actele ce justifică circumstanțele indicate în acțiune (deciziile nr. 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 7 iunie 2021, toate hotărârile judecătorești la care se face referință, toate actele administrative emise de către CEC, ce au constituit obiect de revocare prin hotărârea contestată în cauză - nr. 5158 din 6 iulie 2021, inclusiv, dacă acestea au constituit obiect de dezbatere judiciară, să fie prezentate soluțiile judecătorești adoptate); altă informație relevantă, derivată din conținutul cererii, ce va putea fi analizată în scopul stabilirii stării de fapt și de drept, precum și împuternicirile de semnare a acțiunii și a mandatului avocațial semnat de către Ludmila Chitic.

În astfel de circumstanțe, având în vedere că recurentul a avut un termen rezonabil ținând cont de domeniul specific de activitate a legislației electorale pentru a lichida în termen neajunsurile stabilite de prima instanță prin notificarea/adresa din 6 iulie 2021, recepționată de altfel de reclamant la aceeași dată – 6 iulie 2021 (f.d.17), instanța de fond corect a dispus declararea inadmisibilă a acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Or, participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție,

urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului, condiții ce nu se atestă la caz.

Referitor la legalitatea soluției adoptate de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 7 iulie 2021, în partea în care acțiunea în contestare depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și consilierul în Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, Ludmila Chitic a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. g) din Codul administrativ, Colegiul reține prevederile art. 45 alin. (3) și (4) din Codul administrativ, potrivit cărora persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor. Autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Conform art. 46 din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil. Dacă pentru procedură a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia. Autoritatea publică se poate adresa nemijlocit și participantului reprezentat, dacă acesta este obligat să contribuie la procedura administrativă. Despre acest fapt reprezentantul împuternicit urmează să fie informat neîntârziat.

La acest capitol, Colegiul reține prin prisma art. 195 Cod administrativ norma prevăzută de art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Iar conform art. 81 din același cod, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Sub acest aspect, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești,

reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și consilierul în Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, Ludmila Chitic în temeiul art. 207 alin. (2) lit. g) din Codul administrativ, pe motiv că a fost depusă de persoane fără împuterniciri în acest sens.

În acest context, nu pot fi reținute și se resping argumentele recursului precum că:

- reprezentantul Consiliului local Dancu, raionul Hîncești – avocatul Alexandru Prisac avea împuternicirile necesare pentru a fi depusă acțiunea, ceea ce se confirmă prin semnătura dată de consilierul împuternicit Ludmila Chitic și deciziile din 18 iunie 2021 și 28 iunie 2021 a Consiliului local Dancu anexate la dosar, cu atât mai mult că,
- cererea de chemare în judecată a fost semnată inclusiv și de către Ludmila Chitic care prin decizia din 28 iunie 2021 a Consiliului local Dancu a fost împuternicită de a fi reprezentantul Consiliului în instanța de judecată.

Astfel, conform pct. 1 din decizia nr. 4/1 din 18 iunie 2021 a Consiliului local Dancu, raionul Hîncești, avocatul Alexandru Prisac, cu limita împuternicirilor prevăzute la punctul 2 (inclusiv dreptul semnării acțiunii și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească) este angajat în calitate de reprezentant al Consiliului **exclusiv în cauza de contencios administrativ** „Vladimir Pertuleac împotriva Consiliului local Dancu, raionul Hîncești, terț Comisia Electorală Centrală, Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, Primăria satului Dancu, raionul Hîncești cu privire la contestarea actelor administrative, anularea deciziilor Consiliului local Dancu, raionul Hîncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și **în cauza privind contestarea hotărârii CEC nr. 4986 din 10 iunie 2021.**

Totodată, conform pct. 4.1 din aceeași decizie, consilierul local Ludmila Chitic a fost împuternicit **doar** de a semna în numele Consiliului contractul de asistență juridică și mandatul avocațial cu împuternicirile prevăzute în pct. 2, exclusiv în cauzele prevăzute în pct. 1 din decizie, obiectul litigiului din speță care însă nu se regăsește (f.d.12).

Or, din decizia enunțată a Consiliului local Dancu, raionul Hîncești rezultă că împuternicirile de reprezentare ale avocatului au un obiect strict determinat – cauzele inițiate la acțiunea lui Vladimir Pretuleac și acțiunea față de Comisia Electorală Centrală privind contestarea hotărârii CEC nr. 4986 din 10 iunie 2021, nu însă și acțiunea din prezenta cauză, iar împuternicirile consilierului de a semna mandatul, au fost strict determinate de obiectul specificat în pct. 1.

Cu referință la decizia nr. 5/1 din 28 iunie 2021 „Cu privire la completarea deciziei nr. 4/1 din 18 iunie 2021”, Colegiul reține că limita împuternicirilor avocatului Alexandru Prisac a fost de asemenea limitată de reprezentarea în instanțe **în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice, examinarea acțiunilor în contencios administrativ depuse de Vladimir Pretuleac, primarul satului Dancu și nu invers, după cum a fost depusă prezenta acțiune.**

Totodată, Colegiul menționează că nici decizia nr. 5/1 din 28 iunie 2021 „Cu privire la completarea deciziei nr. 4/1 din 18 iunie 2021”, nu-i acordă Ludmillei

Chitic careva împuterniciri speciale, prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă, inclusiv de a semna și de a depune cererea de chemare în judecată. Or, aceasta a fost delegată de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești **doar cu dreptul de a semna contractul de prestare a serviciilor juridice, în modul stabilit și nu după cum a interpretat greșit recurentul de a semna și depune acțiune.**

Faptul că conform pct. 1.2 din decizia vizată, Ludmila Chitic a fost împuternicită de a fi reprezentantul Consiliului în instanța de judecată, nu denotă împuternicirea acesteia acordată în modul prevăzut de lege de a semna și depune acțiunea în interesele reclamantului, or, împuternicirea respectivă urma a fi indicată expres. La rândul său, formularea împuternicirilor în alt mod decât cel stabilit de legiuitor, cade sub sancțiunea nulității.

Astfel, în lipsa împuternicirilor delegate în litigiul dedus judecării, avocatul Alexandru Prisac și consilierul în Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, Ludmila Chitic nu au fost în drept de a exercita anumite acțiuni în numele Consiliului local Dancu, raionul Hîncești (inclusiv dreptul de a semna și a depune acțiune), deoarece nu dispunea prin prisma art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală coroborat cu art. 75, 80 și 81 din Codul de procedură civilă, de dreptul de a contesta actele în numele său.

Or, reieșind din deciziile nr. 4/1 din 18 iunie 2021 și nr. 5/1 din 28 iunie 2021 a Consiliului local Dancu, raionul Hîncești, atât avocatul Alexandru Prisac cât și consilierul în Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, Ludmila Chitic, nu au fost împuterniciți de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești să depună și să semneze **în prezenta cauză de contencios administrativ electoral** cererea de chemare în judecată în numele Consiliului.

Corespunzător, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că acțiunea în contestare, depusă de către avocatul Alexandru Prisac și consilierul în Consiliul local Dancu, Liudmila Chitic în interesele Consiliului local Dancu, raionul Hîncești a fost depusă fără împuterniciri, ceea ce conduce la declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Din aceste considerente, argumentul recursului precum că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, nu poate fi reținut. Or, din cele relatate mai sus se constată că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței de fond la acea fază a procesului.

Totodată, argumentul recursului în privința faptului că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul. De menționat, încheierea contestată cu recurs nu constituie un impediment în exercitarea de către recurentul Consiliul local Dancu, raionul Hîncești a dreptului de liber acces la justiție, or, conform art. 207 alin. (4) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiului specificat la art. 207 alin. (2) lit. g) și h) din Codul administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide :

Se respinge recursul depus de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac,.

Se menține încheierea din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ electoral, la acțiunea în contestare depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hîncești împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Primăria satului Dancu, raionul Hîncești și Vladimir Pretuleac cu privire la anularea în tot a actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh