

DECIZIE

9 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”, prin intermediul avocatului Artur Macovei, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu, reprezentați de avocatul Artur Macovei, și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans”, prin intermediul avocatului Sergiu Capbătut,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans” cu privire la anularea actelor administrative,

și la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 6 august 2019, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi,

Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu au depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans” cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că pe terenul cu numărul cadastral 0100312.417, amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân, nr.15 (inițial 13/2), imediat între blocurile locative din bd. Mircea cel Bătrân nr.13/1 și nr.13/2, se construiește complexul locativ „Braus Royal Residence” de către compania Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”. Proprietarii locuințelor din blocurile locative din bd. Mircea cel Bătrân nr.13/1 și nr.13/2, observând în luna iunie 2019, că lucrările de terasament pe șantier se fac la o adâncime foarte mare, au solicitat o copie a actelor permissive a lucrărilor de construcție și a actelor preparatorii la acestea, pentru a aprecia impactul și legalitatea noilor construcții asupra proprietarilor învecinați.

S-a menționat că în acest sens, la 24 iunie 2019, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, gestionarul blocului locativ din bd. Mircea cel Bătrân nr.13/1, a depus la Primăria municipiului Chișinău, prin poșta electronică, cerere prin care a solicitat prezentarea copiei certificatului de urbanism și a autorizației de construire, în baza cărora se desfășoară construcția blocurilor de locuit și actelor pregătitoare ce au stat la baza emiterii acestora.

Reclamanții au notat că, drept urmare la data de 3 iulie 2019, petiționarii au primit un set de acte ca răspuns la cererea lor, care cuprindea și certificatul de urbanism pentru proiectare cu nr.746/17 din 8 decembrie 2017, eliberat pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Grup” și autorizația de construire cu nr.145-c/18 din 28 martie 2018, eliberat pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”.

S-a specificat că la 15 iulie 2019, atât Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, cât și ceilalți coreclamanți au depus cerere prealabilă către Primăria și Primarul municipiului Chișinău, solicitând anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire, nominalizate. Însă, prin răspunsul nr.06-111/4462, oferit la 24 iulie 2019, Primăria municipiului Chișinău, a informat reprezentantul reclamanților referitor la respingerea cererii prealabile din motivul tardivității acesteia.

Reclamanții au invocat că reieșind din pct. 123 al Regulamentului local de urbanism (decizia Consiliului municipal Chișinău 22/40 din 25 decembrie 2008), a fost constatat că terenul pe care se face construcția se află în zona C7, care nu a fost schimbată în anul 2017.

Au precizat că ulterior au mai primit un răspuns nr.21/1225 din 11 iulie 2019 privitor la faptul că destinația terenului nu a fost schimbată. Or, destinația terenurilor ca fiind „C2” și „C7”, precum și inadmisibilitatea edificării blocurilor locative, sunt confirmate și de Agenția Supraveghere Tehnică. Astfel, la data de 22 iulie 2019 conform procesului-verbal al Grupului de lucru al Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, s-a solicitat administrației publice locale, revocarea actului permisiv, autorizația de construire nr. 145-c/ 18 din 28 martie 2018, ce ține de executarea lucrărilor de construire a părții supraterane (P+20E+PH) a blocurilor locative „A” și „B”, întru evitarea prăbușirii taluzului, reieșind din faptul că groapa de fundații este deja săpată. S-a recomandat beneficiarului Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”, să obțină un nou certificat de urbanism pentru proiectare în vederea revizuirii documentației de proiect, ținându-se cont de prevederile Regulamentului local de urbanism, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008. În urma ședinței grupului de lucru a fost emisă Prescripția AST nr. 001944 din 25 iulie 2019 prin care s-a obligat Primăria municipiului Chișinău, de

a retrace actul permisiv autorizația de construire nr. 145-c/ 18 din 28 martie 2018. Reieșind din Anexa la certificatul de urbanism din 8 decembrie 2017, au constatat că, terenul în cauză la acel moment (2017) avea regimul C2 parțial C7 și nu existau careva modificări a acestuia nici anterior și nici la momentul eliberării certificatului de urbanism. Prin urmare, deși terenul cu numărul cadastral 0100312417, pentru care Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Grup” a solicitat certificatul de urbanism, conform planului urbanistic are destinația C2, totuși caracteristicile regimul arhitectural urbanistic stabilit pentru proiectant și beneficiar în certificat au fost indicate cele de la zona cu destinația R6 și R7, și anume construirea unor blocuri de 9 etaje și mai mult precum și coeficienții POT și CUT ce nu corespund zonei C2.

Reclamanții au comunicat că în conformitate cu Regulamentul local de urbanism în acest sens în zonele respective nu se permite construcția locuințelor cu densitate mare tip blocuri de locuit multifamiliale. Iar contrar prevederilor legale, de către funcționarii Primăriei, Nistor Grozavu, Adrian Tălmăci și Sergiu Borozan, s-a eliberat certificatul de urbanism de proiectare, unde s-a permis amplasarea blocurilor de locuit cu regim de înălțime „P+9E și mai înalte” conform regimului R7. Ulterior, în baza certificatului de urbanism nominalizat, care în fond era ilegal, a fost elaborat proiectul sub nr. 01/18 care contravine cerințelor imperative stabilite în certificatul de urbanism, respectiv din motive neclare acest lucru nu a fost contracarat inițial de către autoritatea publică și în baza Proiectului nominalizat s-a eliberat ilegal autorizația de construire nr.145-C/18 din 28 martie 2018.

Reclamanții au solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 746/17 din 8 decembrie 2017 și autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018.

La data de 2 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 746/17 din 8 decembrie 2017 și autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018.

Întru argumentarea acțiunii a invocat că, este proprietara terenului cu numărul cadastral 0100312.302 și construcției cu numărul cadastral 0100312.302.01, care se află în municipiul Chișinău, pe adresa bd. Mircea cel Bătrân nr.11/6, imediat lângă șantierul de construcție din bd. Mircea cel Bătrân nr.15, bloc A/B/C. La data de 17 iulie 2019, în timpul lucrărilor de terasament efectuate de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”, a constatat că se clatină foarte puternic clădirea și examinând vizual șantierul, a stabilit că la o distanță de 8 pași de la peretele clădirii și imediat la hotar începe o săpătură adâncă de cel puțin 15 metri, pe toată lungimea despărțiturii.

În urma vizualizării schițelor publicate pe site-ul companiei www.braus.md și a lucrărilor de construcție din cadrul șantierului, a constatat că pe terenul de 0,57 ha, se planifică construirea unui complex locativ „Braus Royal Residence” din 3 blocuri locative, de 22 etaje, cu suprafața de 31 250 m², pentru circa 550 potențiali locatari.

Societatea reclamantă a menționat că, la 18 iulie 2019, la ședința comună din incinta Parlamentului Republicii Moldova, dintre locatarii blocurilor din bd. Mircea cel Bătrân nr.13/1 și 13/2 și Primarul interimar Adrian Talmaci, au luat cunoștință cu certificatul de urbanism și autorizația de construire, precum și unele schițe de proiect în baza cărora se desfășoară construcția blocurilor de locuit.

Astfel, a precizat că, la 22 iulie 2019, s-a adresat cu cerere prealabilă Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea actelor permissive în construcție. Însă, prin răspunsul din 13 august 2019, cererea prealabilă a fost respinsă.

Reclamanta a relatat că actele permise în construcție au fost eliberate contrar prevederilor Legii, fiind ignorate normele care prescriu respectarea regimului terenului, stabilit de organul deliberativ al autorității publice locale, invocând în continuare argumentele menționate mai sus întru susținerea acțiunii depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143 și alții.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost conexe cauzele de contencios administrative intentate la acțiunile Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/347 și alții și Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group” pentru examinarea lor într-un singur proces.

Prin încheierea din 19 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost atrase în proces în calitate de persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” și Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group”.

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans”.

Prin hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost admise acțiunile depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir, Mihail Gîrleanu și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”. Au fost anulate ca fiind ilegale certificatul de urbanism pentru proiectare nr.746/17, emis de Primăria municipiului Chișinău la 8 decembrie 2017 la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Estacon Group” și autorizația de construire nr.145-c/18, emisă de Primăria municipiului Chișinău la 28 martie 2018 la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”.

Prin decizia din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie prin care acțiunile depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir, Mihail Gîrleanu și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”, au fost declarate inadmisibile.

La 17 decembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”, prin intermediul avocatului Artur Macovei a depus recurs nemotivat, iar la 29 ianuarie 2021 motivarea recursului împotriva deciziei din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că nu este de acord cu decizia contestată, o consideră neîntemeiată, contrară normelor legale (procesuale).

A menționat că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat și aplicat eronat prevederile legale, or, deși face trimitere la art. 14, 17 din Legea contenciosului

administrativ și art. 209 din Codul administrativ, în final sancțiunea cu inadmisibilitatea ca în ipoteza actului comunicat.

A mai adăugat că instanța de apel a admis cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”, care nu a fost semnată în modul corespunzător, respectiv nu se încadrează în cerințele legii. Iar, cererea de apel depusă la data de 16 iulie 2020, este una tardivă.

A opinat că instanța inferioară a apreciat acțiunea ca fiind una în contestare, deși aceasta este una în constatare, or, pe parcursul procesului s-a solicitat constatarea nulității absolute a actelor care contravin legii și actelor normative subordonate legii.

Tot, la 17 decembrie 2020 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu, reprezentați de avocatul Artur Macovei au depus recurs nemotivat, iar la 20 ianuarie 2021 și ulterior la 29 ianuarie 2021 motivarea recursului împotriva deciziei din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Întru susținerea recursului au indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei a apreciat arbitrar probele, precum și a interpretat în mod eronat legea.

Au afirmat că instanța inferioară a conchis că plasarea panoului informativ pe gardul șantierului este o înștiințare legală a reclamantilor despre actele administrative contestate. Deși, la caz nu este posibil de a confirma cu certitudine că de către autoritatea publică locală au fost expediate scrisori recomandate, publicații în Monitorul Oficial, iar plasarea panoului informațional la șantier nu poate fi interpretată ca fapt confirmat precum că reclamantii au luat cunoștință de conținutul actului administrativ. Or, pe panoul informativ a fost plasat doar numărul și data autorizației de construire.

Au mai adăugat că instanța de apel nu a stabilit o dată concretă, în care reclamantii au luat cunoștință cu actele administrative contestate.

Recurenții au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La data de 29 decembrie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans”, prin intermediul avocatului Sergiu Capbătut, a depus recurs nemotivat, iar la 8 februarie 2021 motivarea recursului deciziei din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În argumentarea recursului a invocat că trimiterea instanței de apel la informația despre Autorizația de construire nr. 145-6/18 din 28 martie 2018 din registrul Primăriei sau de pe panoul informativ cu privire la construcție, este contrară legii. Or, nici registrul Primăriei și nici panoul informativ nu reprezintă în sine autorizația de construire și nici elementele acesteia, inclusiv condițiile, partea decizională și permisivă de exercitare a dreptului, care permit eventualei persoane interesate de a supune verificării legalitatea actului administrativ eliberat.

A mai specificat că materializarea drepturilor care se încalcă, interes sau drept la apărare a apărut atunci când în temeiul actelor administrative eliberate, beneficiarul Societatea cu răspundere Limitată „Braus Imobiliare” a început executarea lucrărilor de construire a blocurilor locative, și anume în luna iunie 2019.

A susținut că instanța de apel a motivat soluția doar în partea declarării inadmisibilității acțiunii privind anularea autorizației de construire, dar nu și referitor la anularea certificatului de urbanism.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin referința depusă la data de 1 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” a solicitat respingerea recursurilor și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 2 decembrie 2020, însă date privind notificarea dispozitivului deciziei la dosar nu există.

Totodată, conform extrasului de pe poșta electronică se atestă că copia deciziei motivate a fost notificată recurenților la data de 12 ianuarie 2021 (f.d.69, Vol. V).

Cererile de recurs nemotivate au fost depuse la Curtea de Apel Chișinău la data de 17 decembrie 2020, și respectiv la 29 decembrie 2020, iar motivarea recursurilor la 29 ianuarie 2021 și 8 februarie 2021.

În atare circumstanțe, completul ajunge la concluzia că recurenții s-au conformat prevederilor legale stipulate la art. 245 din Codul administrativ privind termenul de depunere a recursurilor.

Prin încheierea din 9 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”, prin intermediul avocatului Artur Macovei, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu, reprezentați de avocatul Artur Macovei, și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans”, prin intermediul avocatului Sergiu Capbătut au fost numite pentru examinare în complet din 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, se reține că recurenții Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu, reprezentați de avocatul Artur Macovei au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cererilor de recurs în ședință de judecată, cu citarea participanților la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu

privire la problemele invocate în recursuri, deoarece criticele recurenților, au fost expuse cu suficientă claritate.

Or, la acest capitol se reține că atât chestiunea privind admisibilitatea recursului, cât și recursul declarat admisibil se examinează fără participarea participanților la proces și doar în situații de excepție se poate decide invitarea participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța asupra temeiurilor invocate în cererea de recurs.

Însă, la caz lipsesc careva temeiuri relevante și concludente în vederea examinării recursurilor în prezența participanților la proces.

Prin urmare, respectiva solicitare a recurenților este neîntemeiată și susceptibilă de a fi respinsă, or, prezenta speță nu ridică careva probleme de drept majore, astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

În continuare, studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”, prin intermediul avocatului Artur Macovei, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu, reprezentați de avocatul Artur Macovei, și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans”, prin intermediul avocatului Sergiu Capbătut, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie de respingere a recursului.

În interpretarea art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile.

În corespundere cu prevederile art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Din materialele cauzei se denotă cu certitudine că la data de 6 august 2019, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu s-au adresat cu prezenta acțiune împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group”,

Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans”, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 746/17 din 8 decembrie 2017 și a autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018.

Ulterior, la 2 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 746/17 din 8 decembrie 2017 și autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani au fost conexate cauzele de contencios administrative intentate la acțiunile Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/347 și alții și Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group” pentru examinarea lor într-un singur proces.

Fiind investită cu judecarea cauzei în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani prin hotărârea din 16 martie 2020 a admis acțiunile depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir, Mihail Gîrleanu și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group” și a anulat ca fiind ilegale certificatul de urbanism pentru proiectare nr.746/17, emis de Primăria municipiului Chișinău la 8 decembrie 2017 la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Estacon Group” și autorizația de construire nr.145-c/18, emisă de Primăria municipiului Chișinău la 28 martie 2018 la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a casat integral hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și a emis o nouă decizie prin care a declarat inadmisibile acțiunile depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir, Mihail Gîrleanu și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”.

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția adoptată de către instanța ierarhic inferioară este întemeiată, rezultată din interpretarea și aplicarea corectă a normelor legale, cu examinarea obiectivă a circumstanțelor cauzei, fapt ce impune menținerea acesteia.

În acest sens Colegiul învederează că conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În corespundere cu dispozițiile art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului

public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În corespundere cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 206 alin. (1) din Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

În temeiul art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În baza art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Articolul 209 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

- a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;
- b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În contextul dat, relevant de menționat este și că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În continuare, se reține că conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate

prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actelor administrative ce se contestă, și anume a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019).

Or, în speță actele administrative au fost emise în decembrie 2017, și respectiv martie 2018 și se referă la o activitate administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină, că la caz se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

Prin urmare, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1), (4) și (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la:

a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri;

c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție, iar termenul de 6 luni specificat la alin. (6) este termen de decădere.

Persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

Din suportul probatoriu anexat la actele cauzei rezultă că la data de 8 decembrie 2017, Primăria municipiului Chișinău a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Estacon Group” certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 746/17, iar la 28 martie 2018 Societății cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” autorizația de construire nr. 145-c/18 întru executarea lucrărilor de construire a unui complex rezidențial cu spații comerciale/prestări servicii și parcări auto subterane în limitele terenului, cu numărul cadastral 0100312.417 în mun. Chișinău str. Mircea cel Bătrîn nr.13 bloc 2 (f.d.109-110, Vol. I).

La 15 iulie 2019, nefiind de acord cu actele administrative sus enunțate, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Olga Munteanu, Denis Dobrioglo, Piotr Volceanov, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir, Mihail Gîrleanu, reprezentați de avocatul Artur Macovei au înregistrat la Primăria municipiului Chișinău, cerere prealabilă prin care au solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 746/17 din 8 decembrie 2017, eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Estacon Group”, și anularea autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018, eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” (f.d.11-15 Vol. I).

Cu o astfel de cerere, la 22 iulie 2019, avocatul Artur Macovei s-a adresat în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Live Group” către Primăria municipiului Chișinău, înaintând aceleași cerințe (f.d.11-14, Vol. 1¹).

Prin răspunsul nr. 06-111/4462 din 24 iulie 2019, Primăria municipiului Chișinău a comunicat reprezentantului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Olga Munteanu, Denis Dobrioglo, Piotr Volceanov, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir, Mihail Gîrleanu, avocatul Artur Macovei, că cererea prealabilă este înaintată tardiv, cu omiterea termenilor prevăzuți de lege. Totodată, i s-a adus la cunoștință că, prezentul răspuns poate fi contestat în termen de 30 de zile în instanța de contencios administrativ (22-23, Vol. I).

Ulterior, prin răspunsul din 13 august 2019 Direcția generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din cadrul Primăriei municipiului Chișinău a comunicat reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Live Group”, avocatului Artur Macovei, că litigiul creat între locatarii blocurilor de locuințe din bd. Mircea cel Bătrîn, 13/1, 13/2 și Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”, urmează a fi examinat în instanța de judecată, iar administrația publică locală se va conforma deciziei definitive și irevocabile a instanței de judecată (f.d.15-16, Vol. I¹).

La segmentul dat, se notează că reclamantii/recurenții urmau să se adreseze cu cereri prealabile privind anularea actelor administrative în termenul prevăzut de art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cu depunerea ulterioară în instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data comunicării răspunsului primit la cererea prealabilă, ceea ce la caz nu se atestă.

Or, în sensul dat, instanța de apel întemeiat a conchis că informația privind emiterea actelor permissive și anume existența certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 746/17 din 8 decembrie 2017 și a autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018 se regăsește pe panoul informațional al șantierului instalat la începutul lucrărilor începând cu data de 28 martie 2018, deci, în situația creată Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” a informat toți reclamantii/recurenții, inclusiv și alte persoane potențial interesate despre actele administrative în baza cărora se desfășoară construcția complexului locativ din mun. Chișinău str. Mircea cel Bătrîn nr.13 bloc 2.

Cu toate acestea reclamantii/recurenții au depus cererile prealabile cu omiterea termenului prevăzut de lege, invocând la aspectul dat că au aflat despre actele administrative contestate la 3 iulie 2019, la sesizarea repetată a Centrului Național Anticorupție, care a făcut mențiunea expresă la autorizația de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018 (f.d.160, Vol. I).

Iar, ulterior au luat cunoștință de actele administrative contestate în urma adresării autorității publice locale cu cerere, prin care au solicitat comunicarea actelor în baza cărora se desfășoară construcția complexului locativ, întrucât acestea nu au fost publicate în nici un mod, pentru ca persoanele interesate să poată afla ce anume a permis Primăria municipiului Chișinău, de a construi pe acest teren.

Argumentul dat nu poate fi reținut de către instanța de recurs întru confirmarea poziției privind comunicarea actelor administrative reclamantilor/recurenților abia în luna iulie 2019, deoarece după cum s-a menționat mai sus informația referitor la certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 746/17 din 8 decembrie 2017, și autorizația de construire

nr. 145-c/18 din 28 martie 2018, eliberate de către Primăria municipiului Chișinău se afla pe panoul informațional de pe șantierul construcției din mun. Chișinău str. Mircea cel Bătrîn nr.13, fapt ce se confirmă prin imaginea foto, precum și actul de primire-predare a lucrărilor din 13 aprilie 2018 privind instalarea panoului informativ (f.d.227, Vol. I, f.d.61, Vol. II).

Mai mult, Colegiul lărgit apreciază critic și alegația recurenților precum că indicarea datei și numărului autorizației de construire pe panoul informațional nu constituie confirmarea că reclamantul/recurenții au luat cunoștință de conținutul actelor administrative contestate.

De menționat în acest context sunt prevederile art. 113 alin. (1) din Codul administrativ, conform cărora dacă un înscris trebuie notificat unui număr mai mare de 50 de persoane, notificarea, la fel, poate fi făcută prin comunicare publică.

Suplimentar, se invocă și dispozițiile art. 128 din Codul administrativ, care stipulează expres că, comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

În atare situație, instanța de recurs concluzionează că fiind corectă soluția instanței de apel prin care a casat hotărârea instanței de fond și a emis o decizie nouă privind inadmisibilitatea acțiunilor, întrucât reclamantul/recurenții având posibilitatea de a înainta în termenul prevăzut de lege, au depus acțiunile în contestarea actelor administrative abia la 15 iulie 2019, și respectiv 22 iulie 2019.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în acest sens în jurisprudența sa că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

Subsecvent, întru răsturnarea soluției de inadmisibilitate a acțiunilor, nu pot fi reținute nici argumentele recurenților referitor la termenul de declarare a apelurilor.

Deoarece, la capitolul dat se precizează că apelantul Primăria municipiului Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” s-au conformat dispozițiilor art. 232 din Codul administrativ și au declarat apelurile în termen.

După cum se denotă din materialele cauzei, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 16 martie 2020.

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 9 iunie 2020 (f.d.177, Vol. II), fiind recepționată de Primăria municipiului Chișinău la 15 iunie 2020 (f.d.180, Vol. II),

Careva date despre recepționarea acesteia de către Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” la actele cauzei lipsesc.

Relevante la acest aspect sunt și prevederile art. 1 din hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020, conform căreia pe perioada 17 martie – 15 mai 2020 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În temeiul art. 3 și 4 din hotărârea dată, dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova. Toate dispozițiile emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova intră în vigoare din momentul emiterii.

Iar, pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, indică expres că, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Prin urmare, ținând cont de normele legale enunțate instanța ierarhic inferioară corect a stabilit că atât cererile de apel nemotivate depuse la 20 martie 2020 de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” și respectiv la 5 mai 2020 de către Primăria municipiului Chișinău, cât și motivarea apelurilor depuse la 15 iulie 2020 și 16 iulie 2020 împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, sunt în termen.

La fel, instanța de recurs apreciază critic și alegația invocată în cererea de recurs precum că cererea de apel nemotivată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” urma să fie declarată inadmisibilă, întrucât nu este semnată în modul corespunzător.

Or, luând în considerare situația la moment creată (declararea stării de urgență) în raport cu depunerea motivării apelului pe suport de hârtie cu semnătura olografă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”, se reține că orice viciu este înlăturat.

În concluzie, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta acțiune și s-au pronunțat în mod detaliat în privința argumentelor invocate pe marginea cererilor de chemare în judecată.

Totuși, pentru a nu ignora observațiile recurenților și circumstanțele speciale ale cauzei (a se vedea, în contrast, *Bochan vs Ucraina*, 3 mai 2007, parag. 84), instanța de judecată a reexaminat problema de drept și a fost de acord cu raționamentul instanței de apel, care a fost completat în faza de recurs pentru a înlătura orice dubiu cu privire la legalitatea actelor judecătorești.

În esență, punctul de vedere al recurenților oferit în această fază nu a putut modifica concluziile anterioare (a se vedea *Ruminski vs Suedia*, 2 mai 2017, parag. 32 – 33).

Astfel, observațiile recurenților au fost ascultate, iar Curtea de Apel Chișinău a răspuns la toate argumentele esențiale ale cauzei (a se vedea deciziile de inadmisibilitate în cauzele *Victor Harovschi vs Moldova*, 18 noiembrie 2008; *Fundația pentru Copii Speranța vs Moldova*, 17 octombrie 2017 sau *Calancea și alții vs. Moldova*, 6 februarie 2018, parag. 20, 34 – 35).

Având în vedere problemele de drept ridicate în prezentul caz cât și faptul că argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate și declarative, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a), art. 248 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group”, prin intermediul avocatului Artur Macovei, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu, reprezentați de avocatul Artur Macovei, și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans”, prin intermediul avocatului Sergiu Capbătut.

Se menține decizia din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/347, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/143, Elena Olaru, Denis Dobrioglo, Leonid Karagheaur, Petru Moldovanu, Eduard Volentir, Angela Galben, Victor Mazăre, Maria Roșca, Veronica Cazacu, Axenia Marcu, Liliana Busuioc, Valentina Maimescu, Valentina Baltaga, Tatiana Josu, Elena Frunze, Viorel Morcov, Marina Ratușneac, Iurie Schibinschi, Ghenadie Punga, Aurel Belous, Anatolie Vacarciuc, Ion Zamfir și Mihail Gîrleanu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare”, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvalens-Trans” cu privire la anularea actelor administrative, și la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live Group” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu