

prima instanță: Vl. Clima
Instanța de apel: A. Minciună, A. Nogai, V. Pruteanu

dosarul nr. 2ra-2932/13

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Dodi Victoria în interesele lui
Vintea Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vintea Alexandru
împotriva lui Bodiu Ion și Bodiu Elena, intervenienți Vintea Natalia și Postu Stela cu
privire la încasarea sumei și declararea nulității actului juridic precum și acțiunea
reconvențională depusă de către Bodiu Elena împotriva lui Vintea Alexandru și
intervenienții Vintea Natalia și Bodiu Ion cu privire la recunoașterea nulității parțiale a
actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, prin care a fost
admis apelul declarat de către Bodiu Ion, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Ciocana,
mun. Chișinău din 03 august 2011 în partea încasării prejudiciului material în mărime
de 87775,50 lei, și emisă în această parte o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 23 decembrie 2010, Vintea Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Bodiu Ion și Bodiu Elena, intervenienți accesorii Vintea Natalia și Postu
Stela cu privire la încasarea sumei și declararea nulității actului juridic.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la data de 28 octombrie 2009, în
calitate de proprietar al apartamentului nr. 175 din str. Ginta Latină 11, mun. Chișinău
și al unui teren cu suprafața de 0,0905 ha, în satul Cruzești, în întovărășirea pomicolă
„Poligrafist”, mun. Chișinău, l-a împuternicit pe pîrîtul Bodiu Ion să dispună și să
administreze bunurile din patrimoniul reclamantului, oferindu-i dreptul să încheie toate
tranzacțiile și anume să vîndă, să schimbe, să transmită în arendă, ipotecă, să dea în
chirie, comodat și alte tranzacții permise de legislația în vigoare, în urma cărora s-ar fi
obținut un beneficiu patrimonial, întocmindu-se, în acest sens procura nr. 13646 din 28
octombrie 2009.

Astfel, la data de 11 noiembrie 2009, pîrîtul Bodiu Ion, în calitate de reprezentant al reclamantului Vintea Alexandru, a vîndut apartamentul nr.175, situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină, 11, pîrîtei Bodiu Elena la preţul de 175551 lei, sumă care pînă în prezent nu a fost restituită reclamantului de către pîrîtul Bodiu Ion.

Tot în acest context, reclamantul consideră, că preţul, cu care a fost vîndut apartamentul sus-menţionat, este unul fictiv, ireal ce nu indică valoarea reală a bunului înstrăinat, prejudiciindu-i în acest mod drepturile şi interesele patrimoniale. Drept urmare, dat fiind faptul că cumpărătorul achită cheltuielile ce ţin de autentificarea contractului, în scopul protejării, cumpărătorului, de la plata unei taxe notariale mai mari, în contract s-a indicat un preţ al apartamentului, ce nu corespundea realităţii.

Reclamantul, în susţinerea afirmaţiei ce ţine de preţul care nu corespunde realităţii, mai indică asupra raportului de evaluare nr. 59/02 din 14 martie 2011, efectuat de către experţii imobiliari - Bursa Imobiliară „LARA”, licenţiaţi în acest domeniu, conform căruia, apartamentul în cauză, în anul 2009 cînd acesta a fost înstrăinat, avea o valoare de piaţă cuprinsă între suma de 430 000 - 470 000 lei, adică în mediu 450 000 lei.

Potrivit art. 572 alin. 2 Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit. La fel, în temeiul procurii nr. 13646 din 28 octombrie 2009, pîrîtul Bodiu Ion şi-a asumat, inclusiv şi obligaţia de a restitui (de a transmite), reclamantului, toate sumele de bani obţinute din tranzacţiile încheiate, obligaţie, care nu a fost executată.

Se mai menţionează asupra recipiselor din 02 noiembrie 2009, eliberate de către pîrîtul Bodiu Ion - Stelei Postu şi pîrîtei Bodiu Elena, prin care ipotetic au fost recunoscute datoriile, imagine, de 55 000 lei şi respectiv 70 000 lei, care ulterior, teoretic, ar fi fost achitate de către pîrîtul Stelei Postu şi copîrîtei Bodiu Elena şi în acest context consideră reclamantul că reprezintă acţiuni săvîrşite, fără a avea împuternicirile necesare, deoarece conform procurii nr. 13646 din 28 octombrie 2009, reclamantul l-a împuternicit pe pîrîtul Bodiu Ion să primească, din numele lui bani şi hîrtii de valoare, dar nu să dea bani din numele lui sau cu atît mai mult să recunoască careva datorii.

În acest sens, dispoziţiile art. 249 alin. 1 Codul civil, prevăd că dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depăşirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl confirmă ulterior. Însă, reclamantul nu a recunoscut şi nu a confirmat actele încheiate de către pîrîtul.

De asemenea, reclamantul Vintea Alexandru, mai indică asupra faptului că, el nu i-a acordat pîrîtului Bodiu Ion împuternicirea de a dona bunurile sale. Şi astfel, consideră că intervenientul accesoriu Vintea Natalia nu putea dona lotul pomicol fără

acordul fostului soț, iar cota sa parte ar fi putut s-o doneze doar după împărțirea lotului respectiv conform legislației civile și familiale.

S-a indicat că potrivit raportului de evaluare nr. 121/02 din 18 aprilie 2011, valoarea lotului pomicol nr.158, situat în com. Cruzești, Întovărășirea Pomicolă „Poligrafist”, în luna noiembrie 2009 când acesta a fost înstrăinat, a constituit 75 000-85 000 lei, sau în medie 80 000 lei.

Reieșind din cele menționate, reclamantul solicită în definitiv, inclusiv și prin cererea suplimentară:

- încasarea din contul pîrîtului Bodiu Ion, în beneficiul său suma de 450 000 lei, din vânzarea apartamentului;
- declararea nulității contractului de donație din 09 noiembrie 2009 sau în cazul imposibilității restituirii lotului, obligarea pîrîtei Bodiu Elena să restituie contravaloarea lotului pomicol nr.158 din întovărășirea Pomicolă „Poligrafist”, numărul cadastral 0144114158, situat în mun. Chișinău, com. Cruzești, extravilan, în mărime de 80 000 lei; încasarea din contul pîrîților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, în mărime de 1120 lei.

Totodată Bodiu Elena, a înaintat împotriva reclamantului Vintea Alexandru o acțiune reconvențională, invocînd următoarele circumstanțe.

Prin contractul de donație din 09 noiembrie 2009, prin care s-a donat copîrîtei Bodiu Elena, de către intervenientul Vintea Natalia și reclamantul Vintea Alexandru, a lotului pomicol nr. 158 din întovărășirea pomicolă Poligrafist, de fapt s-a avut în vedere că de fapt și de drept, de către părțile acestui contract, a fost încheiat un contract complex, prin care, o parte Vintea Natalia, și-a înstrăinat $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală a sa din acest bun imobil, pîrîtei Bodiu Elena, prin donație, iar a doua parte a acestui contract, reclamantul Vintea Alexandru, prin intermediul reprezentantului său prin procură, Bodiu Ion, și-a înstrăinat $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală a sa din acest bun imobil, pîrîtei Bodiu Elena, prin vânzare-cumpărare, la prețul de 33000 lei. Și în acest context, pîrîta invocă prevederile art. 221 alin. (2) Codul civil, precum că actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective.

Astfel, se solicită: recunoașterea nulității parțiale a contractului de donație a lotului pomicol nr. 158 din întovărășirea Pomicolă Poligrafist, situat în mun. Chișinău, corn. Cruzești, în partea în care reclamantul a donat pîrîtei $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din lotul de pămînt pomicol în cauză; și în acest context recunoașterea ca fiind încheiat de fapt, a contractului de vânzare-cumpărare a $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din lotul pomicol nr. 158 din întovărășirea Pomicolă Poligrafist, situat în mun. Chișinău, corn. Cruzești, la prețul de 33000 lei; precum și încasarea din contul reclamantului în beneficiul pîrîtei, a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 august 2011 acțiunea depusă de Vintea Alexandru a fost parțial admisă, iar acțiunea reconvențională a fost

respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Bodiu Ion în beneficiul lui Vintea Alexandru suma de 87 775.50 lei, cu titlu de datorie rezultată din încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 175 din str. Ginta Latină, 11, m. Chișinău, exercitat prin reprezentare. În rest cerințele înaintate de Vintea Alexandru au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată că în termenul stabilit, Bodiu Ion a declarat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii în partea încasării sumei de 87 775.50 lei și emiterea unei noi hotărâri în această parte, de respingere a pretenției integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, apelul declarat de Bodiu Ion a fost admis, casată parțial hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 03 august 2011 în partea încasării prejudiciului material în mărime de 87775,50 lei, și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 26 iunie 2013, Dodi Victoria în interesele lui Vintea Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, indicând că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate pe dosarul în cauză, ceea ce a dus la adoptarea unei decizii ilegale.

Menționează că la materialele cauzei este anexată citația din 30.12.2011 (f.d. 165), pentru ședința de judecată din data de 29.03.2012, în timp ce ședința de judecată a avut loc pe data de 28.03.2012 (f.d. 179), de asemenea, este anexat aviz de recepție din 23.01.2012 (f.d. 171) pe numele lui Vintea Alexandru, semnătura de pe acesta nefiind a celui din urmă. Prin urmare, consideră că nu a fost legal citat în ședința instanței de apel.

De asemenea, examinând cauza în apel și casând hotărârea primei instanțe, instanța judecătorească contrar prevederilor art. 241 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, nu a făcut în decizie trimitere nici la o lege materială, referindu-se generic și limitându-se la normele de drept procedural. Astfel, instanța a recunoscut ca valabile două recipise întocmite și semnate la 02.11.2009 din numele recurentului Vintea Alexandru, de către intimatul Bodiu Ion, una pe sumă de 55000 lei în folosul lui Postu Stela și a doua pe sumă de 70000 lei în folosul lui Bodiu Elena la 15.12.2009, în timp ce Bodiu Ion nu a avut împuterniciri de a recunoaște careva datorii și de a întoarce careva datorii din numele lui Vintea Alexandru. La materialele cauzei (f.d. 6) este anexată procura nr. 13646 din 28.10.2009 autenticată de notarul Tamara Chigaian, care pe deplin indică ce împuterniciri i-au fost acordate lui Bodiu Ion de către Vintea Alexandru, recunoașterea datoriilor nefiind inclusă în împuternicirile date.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că recurentul Vintea Alexandru nu a participat la examinarea cauzei în ordine de apel. La data de 23 iulie 2012, instanța de apel a expediat în adresa părților copia deciziei motivate. La 24 mai 2013 avocatul V. Dodica în interesele recurentului a făcut cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv și cu decizia instanței de apel. Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 iunie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședință de judecată.

Articolul 241 alin. (5) CPC, direct indică că în motivarea hotărîrii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărîrile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Reieșind din circumstanțele pricinii se constată că Vintea Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bodiu Ion și Bodiu Elena, intervenienți accesorii Vintea Natalia și Postu Stela, solicitînd încasarea din contul pîrîtului Bodiu Ion, în beneficiul său suma de 450 000 lei, din vînzarea apartamentului; declararea nulității contractului de donație din 09 noiembrie 2009; obligarea pîrîtei Bodiu Elena să restituie contravaloarea lotului pomicol nr.158 din întovărășirea Pomicolă „Poligrafist”, numărul cadastral 0144114158, situat în mun. Chișinău, com. Cruzești, extravilan, în mărime de 80 000 lei; încasarea din contul pîrîților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, în mărime de 1120 lei.

Totodată Bodiu Elena a depus cerere reconvențională împotriva lui Vintea Alexandru solicitînd recunoașterea nulității parțiale a contractului de donație a lotului

pomicol nr. 158 din întovărășirea Pomicolă Poligrafist, situat în mun. Chișinău, corn. Cruzești, în partea în care reclamantul a donat pîrîtei ½ cotă-parte ideală din lotul de pămînt pomicol în cauză; și în acest context recunoașterea ca fiind încheiat de fapt, a contractului de vânzare-cumpărare a ½ cotă-parte ideală din lotul pomicol nr. 158 din întovărășirea Pomicolă Poligrafist, situat în mun. Chișinău, corn. Cruzești, la prețul de 33000 lei; precum și încasarea din contul reclamantului în beneficiul pîrîtei, a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cerințelor înaintate de Vintea Alexandru și respingerii cerințelor înaintate de Bodiu Elena din cererea reconvențională. S-a încasat de la Bodiu Ion în beneficiul lui Vintea Alexandru suma de 87 775.50 lei, cu titlu de datorie rezultată din încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 175 din str. Ginta Latină, 11, m. Chișinău, exercitat prin reprezentare.

Judecînd cauza în ordine de apel, instanța de apel ajuns la concluzia temeiniciei cererii de apel depuse de Bodiu Ion, pe care l-a admis, a fost casată parțial hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 august 2011 în partea încasării prejudiciului material în mărime de 87775,50 lei, și emisă în această parte o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a concluzionat că la 02.11.2009 Bodiu Ion, acționînd din numele lui Vintea Alexandru, în baza procurii nr. 13646 din 28.10.2009, prin recipisa semnată, a recunoscut datoria personală a lui Vintea Alexandru față de Postu Stela în sumă de 55 000 lei și s-a obligat să o restituie pînă la sfîrșitul anului 2009 (f. 111). La aceeași dată, apelantul Bodiu Ion, acționînd din numele lui Vintea Alexandru, în baza procurii nr. 13646 din 28.10.2009, autentificată notarial de notarul Chigaian Tamara, prin recipisa semnată, a recunoscut datoria personală a lui Vintea Alexandru față de Bodiu Elena în mărime de 70 000 lei și s-a obligat să o restituie pînă la sfîrșitul anului 2009 (f. 112). Instanța de apel a menționat că deoarece recipisele din 02.11.2009 nu au fost contestate, nu sunt anulate și produc efecte juridice, Bodiu Ion corect a restituit suma de 87775, 50 lei cu titlu de împrumut lui Bodiu Elena și Postu Stela.

Totodată, instanța de apel a menționat că prin recipisa din 12.12.2009 Postu Stela a confirmat că a primit de la Bodiu Ion, în contul achitării datoriei lui Vintea Alexandru, suma de 55 000 lei (f. 113). De asemenea și Bodiu Elena, prin recipisa din 15.12.2009, a confirmat că a primit de la Bodiu Ion, în contul achitării datoriei lui Vintea Alexandru, suma de 37 000 lei (f. 114).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră concluzia instanței de apel una pripită, bazată pe interpretarea greșită a normelor de drept material din considerentele ce urmează.

Reieșind din circumstanțe speței date, s-a stabilit că între Vintea Alexandru și Bodiu Ion s-au stabilit relații de reprezentare, astfel că potrivit împuternicirilor,

formulate în procura autentică cu nr. 13646 din 28 octombrie 2009, Bodiu Ion a fost abilitat de acționa din numele reclamantului Vintea Alexandru și anume de a dispune de bunurile ce aparțin reclamantului, precum și să administreze aceste bunuri, cu dreptul de a încheia cu aceste bunuri toate tranzacțiile permise de legislația în vigoare a Republicii Moldova, inclusiv să vîndă și să determine, în fiecare caz suma necesară, termenul și condițiile contractului și să efectueze achitățile în baza tranzacțiilor încheiate și altele, necesare după caz, în acest scop avînd dreptul de a semna contractele la notar privat/de stat, reprezentînd interesele în toate organele administrative și de stat, precum și de a efectua toate acțiunile și formalitățile legate de această însărcinare.

Potrivit prevederilor art. 242 alin. 2 Codul civil, actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentatului.

Prin urmare s-a constatat cu certitudine, că Bodiu Ion, acționînd din numele reclamantului Vintea Alexandru, împreună cu intervenientul Vintea Natalia, au vîndut apartamentul nr.175, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 11, lui Bodiu Elena la prețul de 175551 lei, fapt care se confirmă prin contractul de vînzare-cumpărare din 11 noiembrie 2009, autentificat notarial cu nr. 3068. Totodată prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 aprilie 2010, s-a desfăcut căsătoria între Vintea Alexandru și Vintea Natalia înregistrată la data de 31 iulie 2004. Astfel se constată că în timpul căsătoriei, au fost dobîndite cu drept de proprietate comună în devălmășie următoarele bunuri: apartamentul nr. 175 din str. Ginta Latină, 11, mun. Chișinău, fapt confirmat prin contractul de vînzare-cumpărare al imobilului nr. 5133, din 27 decembrie 2006, autentificat notarial, lotul pomicol nr. 158 din întovărășirea Pomicolă Poligrafist, situat în mun. Chișinău, com. Cruzești, ceea ce se confirmă prin contractul de vînzare-cumpărare al terenului nr. 9611 din 07 octombrie 2008, autentificat notarial.

Astfel, Bodiu Ion, acționînd în baza procurii nr. 13646 din 28 octombrie 2009, împreună cu Vintea Natalia, ambii, avînd dreptul de dispoziție asupra a cîte $\frac{1}{2}$ cote-părți ideale fiecare din apartamentul nr. 175, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 11, manifestîndu-și acordul, au vîndut lui Bodiu Elena respectivul apartament, la prețul de 175551 lei, tranzacție care instanța de recurs o consideră una întemeiată și legală, iar motive pentru anularea acesteia nu s-a stabilit.

Prin urmare, instanța de apel la emiterea soluției de respingere a prejudiciului material în mărime de 87775,50 lei, a pus la bază recipisele din 02 noiembrie 2009, prin care Bodiu Ion a recunoscut datoriile personale ale lui Vintea Alexandru față de Postu Stela în sumă de 55000 lei și față de Bodiu Elena în sumă de 70000 lei, datorii pe care s-a obligat să le achite pînă la sfîrșitul anului 2009, nu a constatat în baza căror acte confirmative s-ar fi creat o astfel de datorie, or reieșind din materialele dosarului nu este anexat careva înscris ce ar atesta existența a astfel de datorii.

Mai mult ca atît, instanța de apel nu a dat o careva apreciere procurii nr. 13646 din 28 octombrie 2009, care ar permite recunoașterea de către Bodi Ion a datoriilor personale ale lui Vintea Alexandru.

Totodată, recurentul Vintea Alexandru a solicitat și declararea nulității contractului de donație din 09 noiembrie 2009, invocînd că nu i-a acordat lui Bodi Ion împuternicirea de a dona bunurile sale și prin urmare intervenientul Vintea Natalia nu putea dona lotul pomicol fără acordul fostului soț. Prin urmare, instanța de apel a lăsat fără careva apreciere juridică, procura eliberată de recurent (f.d. 6), care prevede că Vintea Alexandru a acordat dreptul de să dispună și să administreze bunurile din patrimoniul reclamantului, oferindu-i dreptul să încheie toate tranzacțiile și anume să vîndă, să schimbe, să transmită în arendă, ipotecă, să dea în chirie, comodat și alte tranzacții permise de legislația în vigoare.

Mai mult, instanța de recurs ține să releve, că reieșind din materialele cauzei, se atestă că pînă la examinarea în fond de către prima instanță, de către părți a fost prezentată copia contractului de donație nr. 1119 din 29.01.2010 (f.d. 118), prin care Bodi Elena a donat lui Bodi Denis, lotul pomicol nr.158 din Întovărășirea Pomicolă „Poligrafist”, situat în mun. Chișinău, com. Cruzești.

Prin urmare, se constată că atît prima instanță cît și instanța de apel nu s-a expus asupra acestui contract, cu toate că are o tangență directă cu litigiu, nu l-au atras în proces pe Bodi Denis în calitate de intervenient accesoriu, prin ce i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărîrile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărîrea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Totodată, instanța de recurs constată că instanța de apel a comis și o eroare de procedură în legătură cu citarea părților. Astfel, conform citației din 30 decembrie 2011, instanța de apel a citat participanții la proces pentru data de 29.03.2012 (f.d. 165-166), pe cînd conform procesului verbal al ședinței de judecată, ședința a avut loc la 28.03.2012 (f.d. 179), prin ce se constată că recurentul Vintea Alexandru pentru acea dată nu a fost legal citat. Or conform prevederilor Codului de procedură civilă, părțile trebuie să fie înștiințați în modul corespunzător despre data petrecerii ședinței de judecată.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise cert indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele mai sus arătate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Dodi Victoria în interesele lui Vintea Alexandru.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vintea Alexandru împotriva lui Bodiu Ion și Bodiu Elena, intervenienți Vintea Natalia și Postu Stela cu privire la încasarea sumei și declararea nulității actului juridic precum și acțiunea reconvențională depusă de către Bodiu Elena împotriva lui Vintea Alexandru și intervenienții Vintea Natalia și Bodiu Ion cu privire la recunoașterea nulității parțiale a actului juridic, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru