

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Cricova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, din motivul că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

constată:

La data de 23 iunie 2020 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului orașului Cricova, prin care a solicitat anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din data de 20 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Cricova cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 33, 39-44)

La 10 februarie 2021 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii. (f.d. 37-38)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 12 mai 2021 a declarat inadmisibil apelul depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege. (f.d. 57-58)

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, a depus recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre judecare în fond.

În motivarea recursului Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că instanța de apel nu a notificat apelantul despre locul, data și ora ședinței, neavând posibilitate de a solicita repunerea în termen de declarare a apelului motivat.

La data de 09 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare Primarului orașului Cricova copia recursului motivat depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. (f.d. 70)

În corespundere cu articolul 241, alin. (1) din Codul administrativ, încheierile instanței de fond și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs consideră că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece conform avizului de recepție nr. DS8001762919AS (f.d. 60) încheierea din 12 mai 2021 a instanței de apel a fost notificată recurentului la 15 iunie 2021, iar cererea de recurs motivată a fost depusă la 29 iunie 2021. (f.d. 62-64)

Prin prisma articolului 191, alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din data de 20 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea de contencios administrativ depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Cricova cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

La data de 10 februarie 2021 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în termen, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din data de 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel neîntemeiată și contradictorie materialelor dosarului din considerentele de preced.

Potrivit art. 232, alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 25 februarie 2021 a expediat prin poștă apelantului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat hotărârea motivată din data de 20 ianuarie 2021, fiind recepționată la 17 martie 2021. (f.d. 47)

Respectiv, în temeiul prevăzut de articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului începe a curge din data de 18 martie 2021 și urma să expire la data de 16 aprilie 2021.

Prin dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

Articolul 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență indică că se declară stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie – 30 mai 2021.

Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 15 din 28 aprilie 2021 a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021.

Curtea de Apel Chișinău, până la expirarea termenului de depunere a apelului motivat, prin încheierea din data de 12 mai 2021 a declarat inadmisibil apelul depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, indicând că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 81-82)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău pretimpuriu s-a expus asupra termenului de depunere a apelului motivat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Instanța urma să calculeze termenul de depunere a apelului motivat conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, precum și să ia în considerație, la calcularea termenului, că în perioada 01 aprilie 2021 – 28 aprilie 2021, termenele de procedură au fost suspendate în legătură cu instituirea stării de urgență pe tot teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul judiciar amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În acest sens, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța* (hotărârea din 04.12.1995), Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie concret și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale. Legislația referitoare la formalitățile

și termenele care trebuie respectate pentru a formula o cerere, dar și aplicarea lor nu trebuie să împiedice justițiabilii să utilizeze o cale de atac disponibilă.

Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din CtEDO presupune ca cererile părților să fie examinate în mod riguros de către instanța sesizată, ceea ce implică, în sarcina instanței, obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și probele propuse de părți. Cu alte cuvinte, noțiunea de „proces echitabil” cere ca o instanță să fi examinat cu adevărat problemele esențiale ce i-au fost supuse atenției.

Așa fiind, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Ținând cont de cele menționate, întru respectarea dreptului la un proces echitabil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea instanței de apel din 12 mai 2021 și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se anulează încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Cricova cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de către oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii din data de 20 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas