

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursurile depuse de către Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evricea”, reprezentată de avocatul Valeriu Andronic și executorul judecătoresc George Boțan,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evricea”, Instituția de Învățământ Privată Liceul de Limbi Moderne și Management, Instituția de Învățământ Privată Liceul „Columna”, Instituția de Învățământ Privată Liceul „Elitex” filiala Chișinău și Instituția de Învățământ Privată Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea executorului judecătoresc George Boțan cu privire la schimbarea modului și ordinii executării hotărârii din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 08 noiembrie 2006, Instituția de Învățământ Privată (în continuare ÎÎP) Liceul „Evricea”, ÎÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, ÎÎP Liceul „Columna”, ÎÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 53/9 din 20 iulie 2006 și restabilirea deciziei nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005. (vol. I, f.d. 2-5)

Prin hotărârea din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău s-a admis integral acțiunea, s-a anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 53/9 din 20 iulie 2006 privind abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în partea operării unor modificări în deciziile Primăriei mun. Chișinău nr. 8/39-1 din 13 aprilie 1999, nr. 28/15-4 din 18 decembrie 2002, nr. 11/15-15 din 18 mai 2000 și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/41-4 din 17 iunie 2004.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să execute decizia nr. 24/12-4 din 07

iunie 2005 în privința ÎP Liceul „Evrice”, ÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, Liceul „Columna”, ÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” (vol. I, f. d. 88-95).

Prin decizia din 07 martie 2007 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 decembrie 2006 (vol. I, f. d. 106-112).

Prin încheierea din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei emise de către instanța de recurs la 07 martie 2007 (vol. I, f.d. 128-131).

La 03 mai 2007, Oficiul de executare Centru al Departamentului de Executări a Ministerului Justiției a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să execute decizia nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința ÎP Liceul „Evrice”, ÎP Liceul de Limbi Moderne și Management”, filiala Chișinău a ÎP Liceul „Elitex” și ÎP Institutul Internațional de Management „IMI-Nova”.

La 23 decembrie 2019 executorul judecătoresc George Boțan a depus cerere, prin care a solicitat:

- schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătorești nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emisă de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să execute decizia sa nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința ÎP Liceul „Evrice” în partea pct. 2 privind permiterea înstrăinării imobilelor active neutilizate în procesul tehnologic din str. Xxx, (clădire separată fosta grădiniță de copii nr. 2);

- transmiterea dreptului de proprietate ÎP Liceului „Evrice” asupra bunului imobil din mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Xxx, cu numărul cadastral xxx conform certificatului IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru nr. 18158 din 15 februarie 2019;

- încuviințarea IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Xxx, pe numele creditorului ÎP Liceul „Evrice”, conform prezentei hotărâri judecătorești;

- încasarea de la ÎP Liceul „Evrice” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău prețul imobilului din mun. Chișinău, str. Xxx, cu numărul cadastral xxx în valoare de 4 187 078 de lei, stabilit conform Raportului de evaluare nr. 19/164 din 09 august 2019 întocmit de către SRL „Gofma Consulting”;

- stabilirea unui termen de 3 luni pentru efectuarea de către creditorul ÎP Liceul „Evrice” a transferurilor mijloacelor bănești în conturile Consiliului municipal Chișinău prin intermediul contului special al executorului judecătoresc George Boțan, de la data rămânerii irevocabile a încheierii instanței de judecată (vol. VIII, f.d. 29-32).

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea executorului judecătoresc George Boțan cu privire la executarea hotărârii din 25 decembrie 2006 nr. 3-3351/06 a Curții de Apel Chișinău (vol. VIII, f.d. 174-176).

Încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată în termen cu recurs de către ÎP Liceul „Evrice” și executorul judecătoresc George

Boțan (vol. VIII, f.d. 188-189, 190, 207-210).

Prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile depuse de către ÎP Liceul „Evrice” și executorul judecătoresc George Boțan.

S-a anulat încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (vol. VIII, f.d. 237-244).

Prin încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea executorului judecătoresc George Boțan cu privire la schimbarea modului și ordinii executării hotărârii din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza nr. 3-3351/06 (vol. IX, f.d. 68-73).

La 26 aprilie 2021, 05 mai 2021, Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evrice”, reprezentată de avocatul Valeriu Andronic, a depus recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. IX, f.d. 76-80, 93-103).

În motivarea recursului a invocat că prin hotărârea din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza nr. 3-3351/06, s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să execute decizia nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005, prin care s-a instituit cu creditorul ÎP Liceul „Evrice” un raport obligațional de vânzare-cumpărare a bunului imobil din str. Xxx, mun. Chișinău.

Însă, din motiv că pe parcursul a 14 ani debitorul Consiliul municipal Chișinău nu execută hotărârea judecătorească irevocabilă prin încheierea actului juridic translativ de proprietate.

Recurenta a menționat că, inițial, debitorul Consiliul municipal Chișinău a invocat drept temei de refuz pentru privatizare bunului imobil din str. Xxx, faptul că chiriașul ÎP Liceul „Evrice” are restanță la plata chiriei.

Totodată, prin răspunsul Consiliului municipal Chișinău din 21 decembrie 2016, ultimul a confirmat că din 2016 între ÎP Liceul „Evrice” și Consiliul municipal Chișinău era încheiat contractul de locațiune.

Astfel, prin acest răspuns, debitorul Consiliul municipal Chișinău a recunoscut dreptul creditorului ÎP Liceul „Evrice” de a cumpăra bunul imobil din str. Xxx, precum și a manifestat intenția de a executa documentul executoriu prin înstrăinarea acestui imobil, dar cu condiția achitării de către creditor a restanțelor la plata chiriei și a contravalorii bunului imobil.

Însă, în pofida faptului că ÎP Liceul „Evrice” a stins datoria de chirie în valoare de 3 405 093 de lei și nu are restanțe, debitorul refuză să încheie contractul administrativ de vânzare-cumpărare a bunului imobil din str. Xxx, conform hotărârii din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău și deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005.

Respectiv, ÎP Liceul „Evrice” în calitate de creditor în procedura de executare a solicitat executorului judecătoresc adresarea în instanța de judecată cu cerere de schimbare a modului și ordinii de executare a hotărârii din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău în partea obligării Consiliului municipal Chișinău să execute pct. 2 din decizia nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în partea încheierii cu ÎP Liceul „Evrice” a contractului administrativ de vânzare-cumpărare a bunului imobil din str. Xxx.

În acest sens, la demersul executorului judecătoresc din 22 iulie 2019, SRL „Gofma Consulting” a efectuat evaluarea individuală a bunurilor imobile din

str. Xxx, ca un obiect special, iar la 09 august 2019 a întocmit Raportul de evaluare nr. 19/164, conform căruia valoarea de piață a acestui imobil este de 4 187 078 de lei.

Recurenta ÎP Liceul „Evricea” a remarcat că este de acord să achite contravaloarea bunului imobil stabilit prin Raportul de evaluare nr. 19/164 din 09 august 2019 întru executarea documentului executoriu nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău și în schimbul intrării în proprietate a bunurilor imobile din str. Xxx.

Mai mult ca atât, în acest sens creditorul ÎP Liceul „Evricea” a transferat în mai multe tranșe în contul special al executorului judecătoresc George Boțan suma totală de 1 723 078 de lei, cu titlu de contravaloare a bunului imobil din str. Xxx, fapt confirmat prin certificatul nr. 065-442/19 din 12 mai 2020 eliberat de executorul judecătoresc.

De asemenea, recurenta a notat că după depunerea demersului executorului judecătoresc cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, reprezentanții debitorului au solicitat Curții de Apel Chișinău acordarea unui termen pentru conciliere și executare benevolă. Așa, în luna ianuarie 2021 instanța de judecată a acordat părților termen de o lună pentru conciliere și executarea benevolă a hotărârii judecătorești, sub egida executorului judecătoresc, iar executorul judecătoresc a convocat părțile pentru data de 11 ianuarie 2021, 19 ianuarie 2021 și 25 ianuarie 2021 pentru conciliere, însă reprezentanții debitorului nu s-au prezentat nemotivat, fapt menționat și în procesele-verbale întocmite de către executorul judecătoresc.

În opinia creditorului ÎP Liceul „Evricea”, debitorul intenționat se eschivează de la executarea hotărârii din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău în partea obligării Consiliului municipal Chișinău să execute pct. 2 din decizia nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005, și anume să încheie cu ÎP Liceul „Evricea” contractul administrativ de vânzare-cumpărare a bunului imobil din str. Xxx.

Respectiv, ÎP Liceul „Evricea” a considerat oportun ca instanța de judecată să schimbe modul și ordinea de executare a hotărârii din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, prin încuviințarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să înregistreze dreptul de proprietate al creditorului ÎP Liceul „Evricea” asupra bunului imobil din str. Xxx, mun. Chișinău, conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. b) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 și să încaseze din contul creditorului-cumpărător în beneficiul debitorului-vânzător contravaloarea imobilului în sumă de 4 187 078 de lei, conform Raportului de evaluare nr. 19/164 din 09 august 2019 întocmit de către SRL „Gofma Consulting”.

La 30 aprilie 2021, executorul judecătoresc George Boțan a depus prin e-mail, iar la 06 mai 2021 prin intermediul oficiului poștal recurs nemotivat împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. IX, f.d. 85, 86-92, 104-107, 108).

La 07 mai 2021, executorul judecătoresc George Boțan a depus prin e-mail, iar la 14 mai 2021 prin intermediul oficiului poștal recurs motivat împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. IX, f.d. 109, 110-116, 117-120, 121).

Argumentele recursului în esență sunt similare celor cuprinse în recursul depus de către ÎP Liceul „Evricea”, suplimentar fiind invocat că Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de faptul că prin cererea din 23 decembrie 2019 executorul judecătoresc George Boțan a solicitat aplicarea instituției schimbării modului și a ordinii de

executare, reglementată de art. 77 din Codul de executare și art. 252 din Codul de procedură civilă, iar drept consecință a soluționat o chestiune distinctă acestei cereri și a aplicat greșit normele de drept procedural.

Prin referința din 12 iunie 2021, intimatul Consiliul municipal Chișinău a solicitat respingerea recursurilor și menținerea încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) și (2) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar de la data intrării în vigoare a acestuia s-a abrogat Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 19 aprilie 2021. Conform avizelor de recepție a corespondenței DS8001623130AS și DS8001623131AS încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificată executorului judecătoresc George Boțan și ÎÎP Liceul „Evrîca” la 05 mai 2021 (vol. IX, f.d.83, 84).

La 26 aprilie 2021 și 05 mai 2021, ÎÎP Liceul „Evrîca”, reprezentată de avocatul Valeriu Andronic, a depus recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. IX, f.d. 76-80, 93-103).

La 30 aprilie 2021, executorul judecătoresc George Boțan a depus prin e-mail recurs nemotivat împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. IX, f.d. 85, 86-92, 104-107, 108), iar la 07 mai 2021 recurs motivat (vol. IX, f.d. 109, 110-116, 117-120, 121).

În atare circumstanțe, completul ajunge la concluzia că recurenții s-au conformat prevederilor legale stipulate la art. 242 din Codul administrativ privind termenul de depunere a recursurilor.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererile de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursurile, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge și a menține încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Articolul 21 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 08 noiembrie 2006, ÎÎP Liceul „Evricea”, ÎÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, ÎÎP Liceul „Columna”, ÎÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 53/9 din 20 iulie 2006 și restabilirea deciziei nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005. (vol. I, f.d. 2-5)

Prin hotărârea din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău s-a admis integral acțiunea, s-a anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 53/9 din 20 iulie 2006 privind abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în partea operării unor modificări în deciziile Primăriei mun. Chișinău nr. 8/39-1 din 13 aprilie 1999, nr. 28/15-4 din 18 decembrie 2002, nr. 11/15-15 din 18 mai 2000 și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/41-4 din 17 iunie 2004.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să execute decizia nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința ÎÎP Liceul „Evricea”, ÎÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, Liceul „Columna”, ÎÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” (vol. I, f. d. 88-95).

Prin decizia din 07 martie 2007 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 decembrie 2006 (vol. I, f. d. 106-112).

Prin încheierea din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei emise de către instanța de recurs la 07 martie 2007 (vol. I, f.d. 128-131).

La 03 mai 2007, Oficiul de executare Centru al Departamentului de Executări a Ministerului Justiției a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să execute decizia nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința ÎÎP Liceul „Evricea”, ÎÎP Liceul de Limbi Moderne și Management”, filiala Chișinău a ÎÎP Liceul „Elitex” și ÎÎP Institutul Internațional de Management „IMI-Nova”.

La 23 decembrie 2019 executorul judecătoresc George Boțan a depus cerere, prin care a solicitat:

- schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătorești nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emisă de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să execute decizia sa nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința ÎP Liceul „Evricea” în partea pct. 2 privind permiterea înstrăinării imobilelor active neutilizate în procesul tehnologic din str. Xxx, (clădire separată fosta grădiniță de copii nr. 2);

- transmiterea dreptului de proprietate ÎP Liceului „Evricea” asupra bunului imobil din mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Xxx, cu numărul cadastral xxx conform certificatului IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru nr. 18158 din 15 februarie 2019;

- încuviințarea IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Xxx, pe numele creditorului ÎP Liceul „Evricea”, conform prezentei hotărâri judecătorești;

- încasarea de la ÎP Liceul „Evricea” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău prețul imobilului din mun. Chișinău, str. Xxx, cu numărul cadastral xxx în valoare de 4 187 078 de lei, stabilit conform Raportului de evaluare nr. 19/164 din 09 august 2019 întocmit de către SRL „Gofma Consulting”;

- stabilirea unui termen de 3 luni pentru efectuarea de către creditorul ÎP Liceul „Evricea” a transferurilor mijloacelor bănești în conturile Consiliului municipal Chișinău prin intermediul contului special al executorului judecătoresc George Boțan, de la data rămânerii irevocabile a încheierii instanței de judecată (vol. VIII, f.d. 29-32).

Prin încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea executorului judecătoresc George Boțan cu privire la schimbarea modului și ordinii executării hotărârii din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza nr. 3-3351/06 (vol. IX, f.d. 68-73).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că instanța inferioară a interpretat corect normele de drept material și procedural pertinente speței, pronunțând o soluție justă și motivată.

Articolul 10 din Codul de executare definește la alin. (1) executarea silită ca fiind ansamblul de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Conform art. 77 din Codul de executare, (1) dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

(2) Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art. 252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

În conformitate cu art. 252 din Codul de procedură civilă, (1) în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de

executare a acesteia.

(2) Cererile menționate la alin. (1) se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere și, după caz, la referință, fără citarea părților și/sau a executorului judecătoresc. Instanța remite participanților la proces cererea și copiile anexate, stabilind un termen, în condițiile art. 186, pentru depunerea referinței. Instanța poate dispune citarea părților și/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere.

Din sensul normelor de drept enunțate mai sus rezultă că prin schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești irevocabile nu trebuie modificat cuprinsul hotărârii, iar la aplicarea acestei instituții urmează să se respecte sensul hotărârii, modificându-se doar modul de realizare a acțiunilor de executare a acesteia.

Așa, schimbarea modului de executare a hotărârii reprezintă transformarea felului de executare a hotărârii astfel încât să nu fie afectat obiectul acesteia, iar schimbarea ordinii de executare reprezintă modificarea succesiunii acțiunilor din care constă obiectul executării hotărârii. Respectiv, la aplicarea acestei instituții procesuale nu se poate modifica esența hotărârii judecătorești.

Colegiul notează că instituția schimbării modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești irevocabile este aplicabilă în cazul imposibilității executării hotărârii. Reieșind din aceasta, este esențial ca părțile să demonstreze instanței imposibilitatea executării hotărârii în modul stabilit.

Coroborând normele precitate și dezideratele expuse supra circumstanțelor speței, Colegiul constată că la caz nu sunt temeiuri pentru schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești ori a ordinii de executare a acesteia, deoarece părțile nu demonstrează existența circumstanțelor ce fac imposibilă executarea hotărârii.

Mai mult ca atât, solicitările formulate de către executorul judecătoresc George Boțan în cererea privind schimbarea modului și ordinii de executare a documentului executoriu nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău, în esență, presupun modificarea hotărârii judecătorești, dar nu schimbarea modului și ordinii de executare. Or, din partea dispozitivă a hotărârii Curții de Apel Chișinău rezultă cert că Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să execute decizia nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005. Respectiv, modalitatea și condițiile de executare a acestui act administrativ țin exclusiv de necesitatea respectării prevederilor legale, cât și dreptul discreționar al administrației publice locale *inter alia* în partea evaluării bunului și stabilirii prețului.

Astfel, modalitatea de schimbare a executării hotărârii judecătorești conform formulei înaintate de către executorul judecătoresc George Boțan presupune de fapt modificarea esenței hotărârii judecătorești, fapt care este inadmisibil, or, conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Din această perspectivă, Colegiul consideră că, la caz, schimbarea modului și ordinii de executare a documentului executoriu nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău în formula propusă de către executorul judecătoresc George Boțan prin cererea din 23 decembrie 2019 ar afecta grav esența soluției pronunțate de către Curtea de Apel Chișinău și ar fi în disonanță cu partea motivată a hotărârii, constatările și concluziile instanței de judecată.

În atare circumstanțe Colegiul consideră că instanța inferioară a interpretat și aplicat corect normele de drept ce guvernează speța și just a ajuns la concluzia că

cererea înaintată de către executorul judecătoresc George Boțan privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar acest fapt denotă că argumentele recurenților sunt lipsite de suport faptic și juridic.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele recurenților nu și-au găsit confirmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile depuse de către Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evrice”, reprezentată de avocatul Valeriu Andronic și executorul judecătoresc George Boțan și a menține încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b) alin. (2) și (3) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 77 din Codul de executare și în conformitate cu art. 252 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile depuse de către Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evrice”, reprezentată de avocatul Valeriu Andronic și executorul judecătoresc George Boțan.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evrice”, Instituția de Învățământ Privată Liceul de Limbi Moderne și Management, Instituția de Învățământ Privată Liceul „Columna”, Instituția de Învățământ Privată Liceul „Elitex” filiala Chișinău și Instituția de Învățământ Privată Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas