

prima instanță: D. Sușchevici

instanța de apel: S. Arnăut, Iu. Cotruță, A. Minciuna

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Ion Corolevschi
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima

examinînd recursul declarat de către Compania de Asigurări „Euroasig Grup”,
Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări
„Asterra - Grup”, Societate pe Acțiuni, împotriva Companiei de Asigurări „Euroasig
Grup”, Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Bucătaru Sergiu cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2013, prin care a fost
respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Euroasig Grup”, Societate pe
Acțiuni și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2013,
prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 31 ianuarie 2013, Compania de Asigurări „Asterra - Grup”, Societate pe
Acțiuni, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări
„Euroasig Grup”, Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Bucătaru Sergiu cu
privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul, CA „Asterra - Grup” SA a indicat că la data
de 30 august 2012 în mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea
automobilului de model „Renault Midlum” cu numerele de înmatriculare C OK 928
condus de Bucătaru Sergiu, care avea asigurare obligatorie de răspundere civilă auto
pentru pagube produse de autovehicule la CA „Euroasig Grup” SA și automobilul
„Toyota Avensis” cu numerele de înmatriculare K VM 737, care avea asigurare

facultativă la CA „Asterra-Grup” SA.

Menționează reclamantul că vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul automobilului de model „Renault Midlum” cu numerele de înmatriculare C OK 928, Bucătaru Sergiu, în baza deciziei poliției rutiere nr. 01865932 din 30 august 2012.

Avînd în vedere că proprietarul automobilului „Toyota Avensis” cu numerele de înmatriculare K VM 737 la data survenirii cazului asigurat deținea asigurarea facultativă, a fost intentat dosarul de daune în baza căruia a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 24321 lei conform facturii fiscale FA 1380259 din 25 octombrie 2012 și actul de îndeplinire a lucrărilor nr.7816 din 25 octombrie 2012.

Susține reclamantul că, reieșind din faptul că la momentul producerii accidentului rutier automobilul „Renault Midlum” cu numerele de înmatriculare C OK 928 poseda certificatul de asigurare nr. BG 0079315 din 26 decembrie 2011, eliberat de CA „Euroasig Grup” SA, în baza art. 1329 alin. (1), art.1398 alin. (3), art.1415 alin. (1) CC, art. 11, 12, 13 al Legii 414-XVI din 22 decembrie 2006 și respectiv în baza art. 16 a Legii cu privire la asigurări nr.407, la data de 01 noiembrie 2012, a înaintat față de asigurător o reclamație prin care a solicitat să achite benevol, în decurs de 15 zile, despăgubirea de asigurare creată de asiguratul acestora.

S-a mai invocat că CA „Euroasig Grup” SA la reclamație nu a reacționat.

Cere reclamantul, CA „Asterra - Grup” SA, încasarea în mod silit a sumei de 24321 lei cu titlu de despăgubire și încasarea în mod silit a sumei de 730 lei din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului ca taxă de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2013, acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul CA „Euroasig Grup” SA în beneficiul CA „Asterra-Grup” SA suma datoriei în mărime de 24321 lei și taxa de stat 730 lei, iar în total suma de 25051 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2013, apelul declarat de CA „Euroasig Grup” SA a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La data de 02 octombrie 2013, CA „Euroasig Grup” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărîri de micșorare a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, CA „Euroasig Grup” SA a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate normele de drept material prin interpretarea în mod eronat a legii și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

În special, recurentul a invocat că instanțele judecătorești nu au luat în considerație faptul, că înaintarea acțiunii de regres și achitarea despăgubirilor de asigurare are loc în strictă conformitate a prevederilor Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Susține recurentul că CA „Euroasig Grup” SA, în conformitate cu prevederile legale, urmează să restituie despăgubirile de asigurare cu deducerea uzurii din valoarea pieselor de schimb noi.

Astfel, precizează recurentul că în conformitate cu prevederi Hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare Nr. 13/1 din 03 aprilie 2008 pentru stabilirea valorii autovehiculelor, pentru autovehiculul avariat cu vârsta de 1 an, stare de întreținere bună, se aplică coeficientul de uzură în mărime de 4% și într-o asemenea situație, mărimea prejudiciului real cauzat autovehiculului avariat, în conformitate cu cererea de chemare în judecată înaintată și conform facturii fiscale nr./seria FA 1380259 din 25.10.2012 constituie 23654,56 lei.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Conform art. 1301 CC, prin contractul de asigurare, asigurătorul se obligă să plătească asiguratului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat asiguratului sau uni terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 16 alin. (1) al Legii cu privire la asigurări nr.407 din 21 decembrie 2006, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru cheltuielile suportate de asigurat în proces civil.

Conform art. 5 alin. (2) al aceleiași legi, în asigurarea obligatorie, raporturile dintre asigurat și asigurător, drepturile și obligațiile fiecărei părți, condițiile și modul lor de implementare se stabilesc prin lege.

Conform art. 22 alin. (11) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.

După cu rezultă din actele cauzei CA „Asterra - Grup” SA s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către CA „Euroasig Grup” SA prin care a solicitat încasarea în mod silit a sumei de 24321 lei cu titlu de despăgubire și încasarea sumei de 730 lei ca taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele de judecată corect au stabilit circumstanțele raportului juridic litigios, și anume că la data 30 august 2012 a avut loc accidentul rutier în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Păcii - str. M.Eminescu, cu participarea automobilului de model „Renault Midlum” cu n/î C OK 928 condus de Bucătaru Sergiu și automobilul de model „Toyota Avensis” cu n/î K VM 737 condus de Melenciuc Pavel și care aparține „VOGT MEDICAL VERTRIEB GMBH”.

Conform Deciziei Poliției Rutiere mun. Chișinău din 30 august 2012, Bucătaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 242 alin.(1) Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ceea ce constituie 800 lei.

În rezultatul accidentului rutier a fost deteriorat automobilul de model „Toyota Avensis” cu n/î K VM 737 care aparține „VOGT MEDICAL VERTRIEB GMBH”.

Astfel, Sergiu Bucătaru, posesorul izvorului de pericol sporit a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier ce a avut loc la data de 30 august 2012, deținând polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă la CA „Euroasig Grup” SA.

Conform devizului estimativ din 13 septembrie 2012 efectuat de către SRL „Continent” costul prejudiciului cauzat recondiționării automobilului de model „Toyota Avensis” cu n/î K VM 737 în urma accidentului rutier a fost estimat în mărime de 24321 lei, suma ce a fost achitată potrivit ordinului de plată nr.80 din 28 ianuarie 2013.

Cu adevărat, potrivit materialelor cauzei între CA „Asterra Grup” SA și „VOGT MEDICAL VERTRIEB GMBH”, proprietarul automobilului de model „Toyota Avensis” cu n/î K VM 737 a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor CASCO nr. 010/12 din 25 ianuarie 2012.

De asemenea, între CA „Euroasig Grup” SA și Bucătaru Sergiu, posesorul automobilului de model „Renault Midlum” cu n/î C OK 928, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie a răspunderii civile a conducătorului auto.

Tot odată, CA „Asterra Grup” SA s-a adresat cu reclamația nr.01/11 din 01 noiembrie 2012 solicitând de la CA „Euroasig Grup” SA, asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, restituirea despăgubirii de asigurare în sumă de 24321 lei, care nu a fost satisfăcută nici până în ziua de azi.

Astfel, cu certitudine rezultă că CA „Asterra Grup” SA de fapt a solicitat de la CA „Euroasig Grup” SA suma de 24321 lei, ce constituie prejudiciul material cauzat autovehiculul avariat Toyota Avensis cu n/î KVM 737 condus de Pavel Melenciuc, și constă din costul pieselor de schimb în sumă de 1661 lei și costul manoperei și materialelor în sumă de 7660 lei.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele de judecată corect au ajuns la concluzia de admitere a acțiunii, însă incorect au stabilit cuantumul prejudiciul material cauzat care urmează a fi încasat de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul CA „Euroasig Grup” SA, neținând cont de gradul de uzură a automobilului avariat.

Potrivit art. 40 alin.(7) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, în perioada stabilită în Legea cu privire la asigurări art.57 alin.(4) lit.a), prețurile părților componente sau ale pieselor care se înlocuiesc la autovehiculele deteriorate se stabilesc, prin derogare de la art.23 alin.(6) și (7) din

prezenta lege, ținându-se cont de gradul lor de uzură, determinat în conformitate cu actele normative ale Autorității de supraveghere.

Prin urmare, la calcularea prejudiciului material urmează a fi aplicat gradul de uzură – 4%, ce constituie suma de 666,44 lei, prin prisma prevederilor pct.13 și 14 al Regulamentului cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule, aprobat prin Hotărârea Comisiei naționale a Pieții Financiare nr.13/1 din 03 aprilie 2008, ținând cont de faptul că autovehiculul avariat, Toyota Avensis cu n/î KVM 737, are vârsta de 1 an și stare de întreținere bună.

Conform art. 3 alin.(1) lit.a), j) și k) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată constituie de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești suma taxei de stat constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Pentru cererile de recurs privitor la hotărârile instanțelor judecătorești suma taxei de stat constituie 50% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 50% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, reieșind din prevederile art. 94 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că urmează a fi micșorată și suma taxei de stat încasată de la CA „Euroasig Grup” SA în beneficiul CA „Asterra-Grup” SA, proporțional valorii acțiunii admise de instanța de judecată de la 730 lei pînă la 709,63 lei.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prin prisma art. art. 94 alin.(1) CPC, în coroborare cu art. 3 alin.(1) lit. j) și k) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, urmează a fi admisă și pretenția recurentului CA „Euroasig Grup” SA cu privire la încasarea taxei de stat în mărime de 337,50 lei, achitată de CA „Euroasig Grup” SA la depunerea cererii de apel, în sumă de 202,50 lei (f.d.668) și a cererii de recurs în mărime de 135 lei (f.d.88).

Reieșind din cele menționate și în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către CA „Euroasig Grup” SA cu modificarea hotărârilor judecătorești în partea încasării

de la CA „Euroasig Grup” SA în beneficiul CA „Asterra-Grup” SA a sumei datorate de la 24321 lei pînă la 23654,56 lei, și a sumei taxei de stat încasate de la 730 lei pînă la 709,63 lei.

Tot odată se încasează de la CA „Asterra-Grup” SA în beneficiul CA „Euroasig Grup” SA suma de 337,50 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și recurs.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Compania de Asigurări „Euroasig Grup”, Societate pe Acțiuni.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2013 și hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Asterra - Grup”, Societate pe Acțiuni, împotriva Companiei de Asigurări „Euroasig Grup”, Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Bucătaru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, prin modificarea cuantumului sumei prejudiciului material încasat de la Compania de Asigurări „Euroasig Grup”, Societate pe Acțiuni, în beneficiul Companiei de Asigurări „Asterra - Grup”, Societate pe Acțiuni de la 24321 lei pînă la suma de 23654,56 (douăzeci și trei de mii șase sute cinzeci și patru lei 56 bani) lei cu titlu de despăgubire și taxa de stat încasată de la 730 lei pînă la 709,63 (șapte sute nouă lei 63 bani) lei, proporțional sumei admise.

Se încasează de la Compania de Asigurări „Asterra - Grup”, Societate pe Acțiuni, în beneficiul Companiei de Asigurări „Euroasig Grup”, Societate pe Acțiuni, suma de 337,50 (trei sute treizeci și șapte lei 50 bani) lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și recurs.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevski

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima