

Dosarul nr. 2ra-1057/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. A. Cașcaval)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Distileria Bulboaca”, avocatul Tinca Bodiș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Platon, Tatiana Gîrlean și Vera Platon împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Spirits and Distilled Trade”, intervenienți accesorii Alexandru Bodrug, Gheorghe Bezerdic, cu privire la declararea nulă a contractului de tranzacție, încasarea indemnizației unice de deces în accident de muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Spirits and Distilled Trade”, și a fost menținută hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 15 aprilie 2020, Andrei Platon, Tatiana Gîrlean și Vera Platon, au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Spirits and Distilled Trade”, intervenienți accesorii Alexandru Bodrug, Gheorghe Bezerdic cu privire la declararea nulă a contractului de tranzacție, încasarea indemnizației unice de deces în accident de muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, Alexandru Platon, a fost soțul reclamanei Vera Platon și tatăl reclamanților Andrei Platon și Tatiana Gîrlean, a activat în cadrul S.R.L. „Spirits and Distilled Trade”, deținând funcția de tractorist, fapt confirmat prin contractul individual de muncă nr. 04M din 04 ianuarie 2016 și fișa de post nr. 11.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr. 20 din 29 noiembrie 2019 privind cercetarea accidentului de muncă, întocmit de către Inspectorul de muncă al Direcției Siguranță Ocupațională din cadrul Agenției Naționale Pentru Siguranța Alimentelor, la data de XXX, aproximativ între orele 16.00 -17.30 pe teritoriul sectorului de transport al S.R.L. „Spirits and Distilled Trade”, a avut loc accidentul de muncă, soldat cu decesul lui Alexandru Platon.

Au mai menționat reclamanții că, Alexandru Platon nu a fost instruit la locul de muncă în domeniul securității și sănătății de muncă, zonele periculoase la locul de muncă nu erau marcate clar. În pct. 7 al procesului-verbal de cercetare a accidentului de muncă nr. 20, au constatat lipsa cauzelor de producere a accidentului de muncă dependente de executant (adică de angajatul decedat), fiind nominalizată cauza producerii accidentului - depozitarea incorectă a materialelor, inclusiv a ramei metalice din inox, care a căzut peste Alexandru Platon. Potrivit pct. 8 s-au numit persoanele responsabile de producerea accidentului și anume administratorul Alexandru Bodrug cu o serie de încălcări grave din domeniul protecției și securității muncii și conducătorul locului de muncă a decedatului, Gheorghe Bezerdic, care la fel a admis încălcări în domeniul securității, încălcări care dacă nu erau să fie admise era posibil de evitat accidentul de muncă în care și-a pierdut viața Alexandru Platon.

Au menționat reclamanții că, la 04 octombrie 2019, între S.R.L. "Spirits and Distilled Trade" și reclamanții Vera Platon și Tatiana Gîrlean a fost semnat un contract de tranzacție prin care au convenit achitarea sumei de 40 200 lei de către angajator, care acoperă orice plăți, despăgubiri morale sau materiale, venit ratat al succesorilor în urma decesului angajatului Alexandru Platon în rezultatul accidentului la locul de muncă.

Au invocat că, au fost duse în eroare prin comportamentul dolosiv și viclean al S.R.L. "Spirits and Distilled Trade", unde a activat Alexandru Platon, cerând declararea nulității contractului de tranzacție semnat la data de 04 octombrie 2019, considerând că acești bani urmau a fi alocați ca ajutor pentru cheltuielile de înmormântare.

Prin urmare, în cazuri de deces în accident de muncă, angajatorul trebuie pe lângă compensarea cheltuielilor de înmormântare să repare și prejudiciul material, și moral, în cazul de față prejudiciul material constă în achitarea indemnizației unice pentru deces în accident de muncă, conform art. 18 alin. (2)

al Legii nr. 186 din 2008. Ținând cont de faptul că decedatul avea o vârstă înaintată, urmând a fi achitată și o compensație minimă garantată, indemnizația unică, ce ar fi egală cu suma salariilor medii anuale pe 10 ani.

Astfel, au afirmat reclamantul că, pentru calcularea indemnizației unice, salariul mediu anual al accidentului se determină pentru perioada de decontare de doi ani. La determinarea salariului mediu anual al angajatului, căruia i s-a stabilit pierderea capacității de muncă sau care a decedat, pentru calcularea cuantumului indemnizației unice lunile în care accidentatul nu a lucrat sau a lucrat un număr necomplet de zile din motiv de boală, concediere sau din alte motive, prevăzute de legislația în vigoare, se exclud din calcul și se înlocuiesc cu alte luni imediat premergătoare.

Respectiv, au considerat reclamantul că, pârâtul S.R.L. „Spirits and Distilled Trade” este obligată să examineze cererea de plată a indemnizației unice și să ia decizia respectivă în termen de cel mult o lună din ziua depunerii cererii și a tuturor documentelor aferente. Potrivit extrasului din contul salarial al decedatului, Alexandru Platon are lucrate 24 luni.

În rezultat, pentru a afla suma totală a indemnizației unice pentru deces în accident de muncă urmează să se adune 24 luni în urma lunii decesului, apoi se împarte la 24 și se află salariu mediu lunar, care se înmulțește la 12 salarii medii anuale și se înmulțește la perioada minimă garantată, salariu pe minimum 10 ani a decedatului, deoarece ultimul la momentul decesului avea vârsta de 59 ani.

Adunând salariul decedatului pentru 24 luni, se acumulează suma de 52 894 lei și 65 de bani/24=2203 lei și 94 de bani, salariu mediu lunar, care este înmulțit la 12 = 26 447 lei și 28 de bani - salariu anual și înmulțit la 10 ani, se obține suma de 264 472 lei și 80 de bani, ca indemnizație unică pentru deces, ce datorează pârâtul familiei persoanei decedate.

Reclamantul, Andrei Platon, Tatiana Gîrlean și Vera Platon au solicitat anularea contractului de tranzacție din 04 octombrie 2019, semnat de pârât și reclamantul Tatiana Gîrlean și Vera Platon pe motiv de dol, încasarea din contul S.R.L. „Spirits and Distilled Trade” a indemnizației unice pentru deces în accident de muncă în sumă de 264 472 lei și 80 de bani în mod solidar în contul lui Andrei Platon, Tatiana Gîrlean, Vera Platon, precum și repararea prejudiciului moral prin încasarea din contul pârâtului, în contul reclamantilor a unei compensații în mărime a câte 150 000 lei pentru fiecare reclamant, iar în total încasarea sumei în mărime de 450 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a declarat nul contractul de tranzacție încheiat la 04 octombrie 2019 între S.R.L. „Spirits and Distilled Trade” cu Vera Platon și Tatiana Gîrlean;

S-a încasat din contul S.R.L. „Spirits and Distilled Trade” indemnizația unică pentru deces în urma accidentului de muncă în sumă de 264 472 lei și 80 de bani în beneficiul lui Andrei Platon, Tatiana Gîrlean și Vera Platon;

S-a încasat din contul S.R.L. „Spirits and Distilled Trade” în beneficiul lui Andrei Platon, Tatiana Gîrlean și Vera Platon, a câte 35 000 lei pentru fiecare, în total suma de 105 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

S-a încasat din contul S.R.L. „Spirits and Distilled Trade” taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 11 084 lei și 18 bani.

În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către apelantul S.R.L. „Spirits and Distilled Trade”, și a fost menținută hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță privind admiterea acțiunii, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea depusă de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Distileria Bulboaca”, avocatul Tinca Bodiu cu privire la suspendarea executării deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea suspendării executării deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pînă la judecarea cererii de recurs.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la 15 aprilie 2020, Andrei Platon, Tatiana Gîrlean și Vera Platon, au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Spirits and Distilled Trade”, intervenienți accesorii Alexandru Bodrug, Gheorghe Bezerdic cu privire la declararea nulă a contractului de tranzacție, încasarea indemnizației unice de deces în accident de muncă și repararea prejudiciului moral.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, Alexandru Platon, a fost soțul reclamanei Vera Platon și tatăl reclamanților Andrei Platon și Tatiana Gîrlean, a activat în cadrul S.R.L. „Spirits and Distilled Trade”, deținând funcția de tractorist, fapt confirmat prin contractul individual de muncă nr. 04M din 04 ianuarie 2016 și fișa de post nr. 11.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr. 20 din 29 noiembrie 2019 privind cercetarea accidentului de muncă, întocmit de către Inspectorul de muncă al Direcției Siguranță Ocupațională din cadrul Agenției Naționale Pentru Siguranța

Alimentelor, la data de XXX, aproximativ între orele 16.00 -17.30 pe teritoriul sectorului de transport al S.R.L. „Spirits and Distilled Trade”, a avut loc accidentul de muncă, soldat cu decesul lui Alexandru Platon.

Colegiul a constatat că, accidentul a avut loc în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar procesul-verbal nr. 20 din data de 29 noiembrie 2019 privind cercetarea accidentului de muncă, nu a fost contestat și nu s-au făcut obiecții asupra acestuia de către S.R.L. „Spirits and Distilled Trade”, respectiv angajatorul, care a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului de muncă, urmează să suporte consecințele.

De asemenea, Colegiul precizează că, prima instanță corect a calculat quantumul indemnizației unice ce urmează a fi achitată de angajator în rezultatul decesului lui Alexandru Platon, ce constituie suma în mărime de 264 472 lei și 80 de bani, care a fost calculată după cum urmează: salariul mediu lunar pentru această perioadă, fiind de 2203 lei și 94 de bani, iar salariul anual constituind suma de 26 447 lei și 28 de bani. În cele din urmă, salariu mediu pentru 10 ani, al angajatului decedat Alexandru Platon, constituie suma de 264 472 lei și 80 de bani.

La fel, potrivit materialelor dosarului sa constatat că, la data de 04 octombrie 2019, între S.R.L. "Spirits and Distilled Trade" și reclamantii Vera Platon și Tatiana Gîrlean a fost semnat un contract de tranzacție prin care au convenit achitarea sumei de 40 200 lei de către angajator, care acoperă orice plăți, despăgubiri morale sau materiale, venit ratat al succesorilor în urma decesului angajatului Alexandru Platon în rezultatul accidentului la locul de muncă.

Invocând reclamanții că, au fost duși în eroare prin comportamentul dolosiv și viclean al S.R.L. "Spirits and Distilled Trade", unde a activat Alexandru Platon, cerând declararea nulității contractului de tranzacție semnat la data de 04 octombrie 2019, considerând că acești bani urmau a fi alocați ca ajutor pentru cheltuielile de înmormântare.

La caz, Colegiul civil consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a declara nul contractul de tranzacție încheiat la 04 octombrie 2019 între S.R.L., „Spirits and Distilled Trade” și Vera Platon, Tatiana Gîrlean, ca fiind unul vădit abuziv.

La 27 mai 2021, reprezentantul recurentului S.R.L. „Distileria Bulboaca”, avocatul Tinca Bodiu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată și ilegală.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de judecată la examinarea cauzei nu a constatat just și a dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult

de atât, nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 16 februarie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 mai 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea și recepționarea copiei deciziei integrale participanților la proces la 19 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, conform scrisorii de însoțire (f.d.153), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc. Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 04 iunie 2021 instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 165).

Prin referința depusă la 21 iunie 2021, reprezentantul intimaților Andrei Platon, Tatiana Gîrlean și Vera Platon, avocatul Dumitru Codreanu au solicitat de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Distileria Bulboaca”, avocatul Tinca Bodiu, ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Distileria Bulboaca”, avocatul Tinca Bodiu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Distileria Bulboaca”, avocatul Tinca Bodiș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în

mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Distileria Bulboaca”, avocatul Tinca Bodiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Distileria Bulboaca”, avocatul Tinca Bodiu, împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat