

Dosarul nr. 2ra-1079/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Potînga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujențo, L. Caraianu, A. Mironov)

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către recurenții Tatiana și Ilie Nedelcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana și Ilie Nedelcu, Mihail Mușat împotriva Ecaterinei Palanciuc și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea sumei în mărime de 1,5 milioane de lei și 332 mii lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și moral, interpelarea dosarelor din arhiva Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu nr. 3a-1617/16 din 30 octombrie 2007, nr. 2a-4151/14 din 25 noiembrie 2014 și nr. 2p-204/20 și examinarea cauzei nr. 2-3/97 din 29 aprilie 1994,

împotriva deciziei din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins recursul declarat de către reclamantii Tatiana și Ilie Nedelcu și a fost menținută încheierea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 17 august 2020, Tatiana și Ilie Nedelcu, Mihail Mușat au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Palanciuc și Ministerului Justiției al RM cu privire la încasarea sumei în mărime de 1,5 milioane de lei și 332 mii lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și moral, interpelarea dosarelor din arhiva Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu nr. 3a-1617/16 din

30 octombrie 2007, nr. 2a-4151/14 din 25 noiembrie 2014 și nr. 2p-204/20 și examinarea cauzei nr. 2-3/97 din 29 aprilie 1994.

Prin încheierea din 18 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererii menționate nu i s-a dat curs, indicând reclamanților vizați, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor constatate la art. 166 alin. (2), lit. b), c¹), e), f), g) și art. 167 alin. (1) lit. a), a¹), b) Cod de procedură civilă, pentru aceasta acordându-se un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea din 14 septembrie 2020, a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana și Ilie Nedelcu, Mihail Mușat. A fost remisă acestora, cererea de chemare în judecată cu actele anexate, explicându-le faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă va lichida încălcările menționate.

La 09 octombrie 2020, reclamanții Tatiana și Ilie Nedelcu, au declarat recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2020, a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii vizate, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. Ulterior, recurenții au depus recurs motivat.

Prin încheierea din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost suspendat din oficiu procesul în cauza civilă vizată, fiind trimisă la Curtea Supremă de Justiție spre examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei.

Ulterior, prin încheierea din 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cauza a fost strămutată la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins recursul declarat de către reclamanții Tatiana și Ilie Nedelcu și a fost menținută încheierea din 14 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de către Tatiana și Ilie Nedelcu, Mihail Mușat, este întemeiată și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt instituite.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la data de 17 august 2020, Tatiana și Ilie Nedelcu, Mihail Mușat au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Palanciuc și Ministerului Justiției al RM cu privire la încasarea sumei în mărime de 1,5 milioane de lei și 332 mii lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și moral, interpelarea dosarelor din arhiva

Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu nr. 3a-1617/16 din 30 octombrie 2007, nr. 2a-4151/14 din 25 noiembrie 2014 și nr. 2p-204/20 și examinarea cauzei nr. 2-3/97 din 29 aprilie 1994.

De asemenea, prin încheierea din 18 august 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererii menționate nu i s-a dat curs, indicând reclamanților vizați, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor constatate la art. 166 alin. (2), lit. b), c¹), e), f), g) și art. 167 alin. (1) lit. a), a¹), b) Cod de procedură civilă, pentru aceasta acordându-se un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea din 14 septembrie 2020, a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana și Ilie Nedelcu, Mihail Mușat. A fost remisă acestora, cererea de chemare în judecată cu actele anexate, explicându-le faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă va lichida încălcările menționate.

La 09 octombrie 2020, reclamanții Tatiana și Ilie Nedelcu, au declarat recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2020, a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii vizate, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. Ulterior, recurenții au depus recurs motivat.

Prin decizia din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins recursul declarat de către reclamanții Tatiana și Ilie Nedelcu și a fost menținută încheierea din 14 septembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 01 iunie 2021, recurenții Tatiana și Ilie Nedelcu, au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului, aceștia au exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

Prin notificarea din 09 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expeditat participanților la proces copia recursului, informând despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței (f.d. 70).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins recursul declarat de către reclamantii Tatiana și Ilie Nedelcu și a fost menținută încheierea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu se supune recursului, deoarece decizia instanței de recurs rămâne irevocabilă din momentul emiterii, fapt menționat expres de către instanța de recurs în dispozitivul actului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenții Tatiana și Ilie Nedelcu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul

de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către recurenții Tatiana și Ilie Nedelcu, împotriva deciziei din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat