

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea comercială „Tatiana Dvoracovschi” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/421 împotriva Agenției Proprietății Publice, Societății comerciale „Tatiana Dvoracovschi” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă a hotărârii și a contractului de vânzare-cumpărare, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat a Societății comerciale „Tatiana Dvoracovschi” societate cu răspundere limitată și nu a fost dat curs cererii de apel declarată de Societatea comercială „Tatiana Dvoracovschi” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2009, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/421 a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău împotriva lui Agenției Proprietății Publice, Societății comerciale „Tatiana Dvoracovschi” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă a hotărârii și a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul Agenției Teritoriale a Departamentului Privatizării mun. Chișinău nr. 68-a din 07 martie 2003 a fost formată Comisia pentru transmiterea – primirea blocului locativ nr. 22/1 din str. Maria Dragan, mun. Chișinău de la balanța SA „Consind-Prim” la balanța APLP nr. 54/421.

La 05 august 2003 Comisia respectivă a efectuat revizia blocului locativ, iar proiectul Actului de transmitere –primire a fost perfectată definitiv de către reprezentantul Agenției Teritoriale, fiind ulterior prezentat membrilor Comisiei pentru a fi semnat. Inițial actul în cauză a fost întocmit incorect și anume în pct. 4 al actului referitor la suprafața încăperilor auxiliare ale imobilului, suprafața demisolului era doar în mărime de 303 m.p. însă conform datelor Organului Cadastral Teritorial Chișinău suprafața totală a demisolului constituie 454,6 m.p.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 mai 2004 s-a hotărât de a modifica punctul 4 al actului de transmitere-primire a fondului locativ din str. Maria Dragan 22/1 mun. Chișinău din 05 august 2003 de la balanța

SA „Consind-Prim” la balanța APLP 54/421 cu concretizarea suprafeței demisolului care constituie 454,6 m.p. În motivarea hotărârii instanța de judecată a conchis că Agenția Teritorială mun. Chișinău a Departamentului Privatizării neîntemeiat a micșorat suprafața imobilului în litigiu, lezând prin acțiunile sale dreptul de proprietate al proprietarilor APLP nr. 54/421.

Ulterior, APLP nr. 54/421 a încheiat cu SRL „Tatiana Dvoracovschi” contract de locațiune prin care i-a atribuit ultimei în folosință temporară 155 m.p. din suprafața totală a demisolului de 454,6 m.p.

Prin hotărârea Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune nr. 10 din 30 octombrie 2008 a fost permisă privatizarea demisolului amplasat în blocul de pe str. Maria Drăgan 22/1 mun. Chișinău date în locațiune SRL „Tatiana Dvoracovschi” de către APLP 54/421.

După achitarea completă a costului demisolului stabilit de Comisie, SRL „Tatiana Dvoracovschi” i-a fost eliberat contractul de vânzare-cumpărare a încăperilor în proprietate privată.

Consideră că Agenția Proprietății Publice contrar art. 8 al Legii cu privire la privatizarea fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993 a permis privatizarea demisolului, lezând prin acțiunile sale dreptul de proprietate al proprietarilor APLP nr. 54/421, deoarece demisolul din litigiu este situat sub încăperile proprietarilor blocului locativ și în el sunt instalate conductele de apă și canalizare pentru localurile lor.

Agenția Proprietății Publice a examinat adresare APLP nr. 54/421 privind legalitatea privatizării demisolului cu suprafața de 155m.p., iar prin răspunsul din 04 mai 2811 din 05 decembrie 2008 le-a comunicat că demisolul blocului este proprietatea statului și poate fi privatizat în modul stabilit de legislație

Prin urmare, cere APLP nr. 54/421 anularea contractului de vânzare-cumpărare a încăperilor în proprietate privată încheiat între SRL „Tatiana Dvoracovschi” și Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului și anularea hotărârii Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune nr. 10 din 30 octombrie 2008 prin care a fost permisă privatizarea încăperilor amplasate în blocul de pe str. Maria Drăgan 22/1, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 mai 2009 pricina a fost trimisă spre judecare după competență la Curtea de Apel Economică.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 09 octombrie 2009 acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2010 au fost admise recursurile declarate de către SRL „Tatiana Dvoracovschi” și Agenția Proprietății Publice, casată hotărârea Curții de Apel Economice din 29 octombrie 2009 cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a APLP nr. 54/421 împotriva Agenției Proprietății Publice și SRL „Tatiana Dvoracovschi” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 iulie 2013 acțiunea APLP nr. 54/421 a fost admisă. A fost declarată nulă hotărârea Comisiei de Privatizare nr. 10 din 30 octombrie 2008 în partea permiterii privatizării

încăperii nelocuibile date în locațiune de către SRL „Tatiana Dvoracovschi” a încăperilor cu suprafața totală de 157,40m.p. situate în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 22/1, lit. A, soclu, încăperile nr. 1,2,5,6,7,11,12, 13, 14, 15. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 28 noiembrie încheiat între Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului și SRL „Tatiana Dvoracovschi” a încăperilor cu suprafața totală de 157,40m.p. situate în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 22/1, lit. A soclu încăperile nr. 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15 cu aducerea părților la poziția inițială. A fost dispusă restituția civilă prin încasarea de la Ministerul Finanțelor, Trezoreria Centrală în beneficiul SRL „Tatiana Dvoracovschi” a sumei de 400000 lei încasați cu titlu de preț pentru încăperile nelocuibile stabilite de Comisie. A fost încasat de la Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului în beneficiul statului suma de 11700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 29 iulie 2013 și la 17 septembrie 2013, SC „Tatiana Dvoracovschi” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestui, a casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată a mai solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel pe motiv că la moment SC „Tatiana Dvoracovschi” SRL este într-o financiară grea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat a apelantei SC „Tatiana Dvoracovschi” și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Tatiana Dvoracovschi” SRL și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9075 lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 28 noiembrie 2013. A fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 19 noiembrie 2013, SC „Tatiana Dvoracovschi” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie problema în fond.

În motivarea recursului, SC „Tatiana Dvoracevschi” a indicat că la ședința de judecată din 17 octombrie 2013 instanța nu a hotărât întrebarea referitor la respingerea cererii sale de scutire a platei taxei de stat, dar s-a obligat pentru următoarea ședință de judecată din 28 noiembrie 2013 să prezinte instanței probe pentru a examina la ședința următoare cererea de scutire de la plata taxei de stat după ce ședința s-a amânat pentru data de 28 noiembrie 2013, orele 14.00.

Însă, la 18 noiembrie 2013 a primit prin poștă încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 prin care cererea ei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă și cererii de apel nu i s-a dat curs, obligînd-o să achite taxa de stat în sumă de 9075 lei pînă la data de 28 noiembrie 2012.

Consideră că prin încheierea contestată i se îngrădește accesul la justiție prevăzut de ar. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/421 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice și Societății comerciale „Tatiana Dvoracevski” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a încăperilor în proprietate privată încheiat între SRL „Tatiana Dvoracovski” și Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului și anularea hotărârii Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune nr. 10 din 30 octombrie 2008 prin care a fost permisă privatizarea încăperilor amplasate în blocul de pe str. Maria Drăgan 22/1, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 iulie 2013 acțiunea a fost admisă, s-a declarat nulă hotărârea Comisiei de Privatizare nr. 10 din 30 octombrie 2008 în partea permiterii privatizării încăperii nelocuibile date în locațiune de către SRL „Tatiana Dvoracovski” a încăperilor cu suprafața totală de 157,40m.p. situate în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 22/1, lit. A, soclu, încăperile nr. 1,2,5,6,7,11,12, 13, 14, 15 și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 28 noiembrie încheiat între Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului și SRL „Tatiana Dvoracovski” a încăperilor cu suprafața totală de 157,40m.p. situate în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 22/1, lit. A soclu încăperile nr. 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15 cu aducerea părților la poziția inițială. A fost dispusă restituția civilă prin încasarea de la Ministerul Finanțelor, Trezoreria Centrală în beneficiul SRL „Tatiana Dvoracovski” a sumei de 400000 lei încasați cu titlu de preț pentru încăperile nelocuibile stabilite de Comisie. A fost încasat de la Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului în beneficiul statului suma de 11700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 29 iulie 2013 SC „Tatiana Dvoracovski” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar prin apelul suplimentar din 17 septembrie 2013 SC „Tatiana Dvoracovski” SRL a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motiv că la moment este într-o stare financiară grea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 octombrie 2013 a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de SC „Tatiana Dvoracovski” SRL și tot prin aceeași încheiere nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat SC „Tatiana Dvoracovski” SRL termen până la 28 noiembrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 9075 lei.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea contestată este legală și potrivit celor ce urmează, temeiuri de a fi casată nu sunt.

În conformitate cu art.84 Codul de procedură civilă și art.2 alin.(1) punctul 1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările ulterioare,

se impune cu taxa de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea de apel, etc.

În conformitate cu art.365 alin.(4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Litigiul dintre Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/421 și Agenției Proprietății Publice, SC „Tatiana Dvoracovschi” SRL are caracter patrimonial și apelul se impune cu taxă.

SC „Tatiana Dvoracovschi” SRL la depunerea cererii de apel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art.85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Afirmațiile recurentului că SC „Tatiana Dvoracovschi” SRL că are o stare financiară precară, poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Din sensul art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă se deduce că pentru scutirea de la plata taxei de stat solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente că este în incapacitate de plată.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că în pricina nominalizată recurenta-apelantă SC „Tatiana Dvoracovschi” SRL nu a anexat la materialele pricinii dovada achitării taxei de stat, precum și dovada imposibilității achitării acesteia, fiind doar formal invocată situația financiar precară. Iar argumentele invocate privind starea materială precară pentru scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel nu a fost acoperit cu probațiunea suficientă. Iar certificatul eliberat de BC Eximbank” și extrasul de cont de la BC „ProCredit Bank” SA nu confirmă incapacitatea de plată a SC „Tatiana Dvoracovschi” SRL și nu servește temei de scutire de la plata taxei de stat a acesteia.

Or, în afară de aceste certificate recurentul-apelant nu a prezentat alte probe pertinente și admisibile că este în imposibilitate de a achita taxa de stat impusă de Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului, iar în lipsa lor instanța nu este în drept de a scuti persoana de la plata taxei de stat.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că la ședința de judecată din 17 octombrie 2013 instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, deoarece atât din încheierea contestată cât și din procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 octombrie 2013 rezultă că instanța a examinat cererea acesteia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 este legală, iar argumentele invocate de SC „Tatiana Dvoracovschi” SRL sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea comercială „Tatiana Dvoracovski” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/421 împotriva Agenției Proprietății Publice, Societății comerciale „Tatiana Dvoracovski” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă a hotărârii și a contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevski