

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, G. Dașchevici, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Guțu Victor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Negru Tatiana
împotriva lui Guțu Victor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și
a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admisă cererea de apel depusă de Guțu Victor și modificată hotărârea din 30
ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) prin micșorarea sumei supuse
încasării,

c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2018, Negru Tatiana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Guțu Victor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse reclamanta a invocat că, în luna septembrie a
anului 2012, a transmis lui Guțu Victor suma de 50 000 lei cu titlu de împrumut, cu
o înțelegere verbală referitoare la achitarea unei dobânzi în mărime de 10%/lunar,
adică 500 lei. Dat fiind faptul că, între părți exista o legătură de prietenie, dar și
profitând de încrederea insuflată reclamantei, părțile nu au întocmit o recipisă
privind acordarea împrumutului și dobânda stabilită.

În luna decembrie 2012, Negru Tatiana a transmis fiului lui Guțu Victor – Guțu
Denis suma de 20 000 lei cu titlu de împrumut.

În luna ianuarie 2013, Negru Tatiana a transmis lui Guțu Victor și suma de
100000 lei cu titlu de împrumut.

Toate sumele menționate au fost transmise fără întocmirea unei recipise.

Până în luna iunie 2013, pârâtul a achitat dobânda pentru sumele împrumutate
potrivit înțelegerii dintre părți, adică: pentru perioada septembrie-decembrie 2012 a
achitat suma de 500 lei/lunar, iar pentru perioada ianuarie-iunie 2013 a achitat câte
1700 lei/lunar.

Invocând existența problemelor financiare, începând cu luna iunie 2013 Guțu

Victor a rugat reclamanta să-l aștepte cu returnarea sumelor.

În luna februarie a anului 2014, Negru Tatiana a transmis lui Guțu Victor suma de 70000 lei cu titlu de împrumut.

În perioada anilor 2013-2015, reclamanta a mai acordat pârâtului și sumele de bani: 300 dolari SUA, 5000 lei, 7000 lei, 5000 lei, 8000 lei, 2000 lei, 1500 lei, 600 euro, 500 dolari SUA, 200 dolari SUA.

Din toate sumele împrumutate, pârâtul a restituit suma de 6000 lei. Astfel, ultimul datorează suma de 1000 dolari SUA, 600 euro și 262500 lei.

Începând cu anul 2016, Negru Tatiana a solicitat restituirea sumelor împrumutate, însă cerințele sale au rămas fără executare. Guțu Victor nu recunoaște faptul împrumutării acestora, motivând că nu au fost întocmite recipise privind transmiterea banilor.

Astfel, la 30 martie 2017, Negru Tatiana a înregistrat în adresa Direcției de Poliție a mun. Chișinău sesizarea cu privire la atragerea la răspundere penală a lui Guțu Victor în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal pentru intenția de însușire a mijloacelor bănești, fără onorarea obligațiilor de a le restitui.

Pretențiile sale se confirmă prin două înregistrări audio a discuțiilor dintre părțile litigante purtate referitor la sumele împrumutate, dar pot fi demonstrate și prin proba cu martori.

Din declarațiile făcute de către Guțu Victor la organul de poliție la 08 noiembrie 2017 și 16 noiembrie 2017 rezultă cu certitudine faptul că, ultimul recunoaște că a împrumutat de la Negru Tatiana suma de bani pentru construcția casei din sect. Rîșcani, mun. Chișinău, și că între ei era o înțelegere că, Guțu Victor îi va întoarce banii când va avea posibilitatea sau la cerința ei. Însă, pârâtul nu recunoaște deplin sumele ce au fost primite de la reclamantă cu titlu de împrumut.

Prin ordonanța procurorului Lupașco Artur din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal din 01 decembrie 2017, s-a refuzat începerea urmăririi penale din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal în privința lui Guțu Victor.

La 17 mai 2018, a expediat în adresa lui Guțu Victor reclamație, prin care a solicitat în mod repetat achitarea benevolă, în termen de 3 zile, a datoriei și a dobânzii de întârziere.

Pe lângă sumele datorate, pârâtul este ținut și de obligația de achitare a dobânzii de întârziere, calculată pentru perioada cuprinsă între 30 martie 2017-21 mai 2018.

Pe cale de consecință în instanță a solicitat încasarea datoriei în mărime de 1000 dolari SUA, 600 euro și 262500 lei; a dobânzii de întârziere în mărime de 54816 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Negru Tatiana, fiind dispusă încasarea de la Guțu Victor în beneficiul Tatiane Negru suma datoriei de 94 000 lei, taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 2820 lei și suma de 200 euro, exprimați în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii judecătorești cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cerințele s-au respins ca nefondate.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că potrivit ordonanței emise de procurorul Artur Lupașco din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul

Principal la 01 decembrie 2017 și copiilor declarațiilor date de către Guțu Victor cu privire la plângerea depusă de către Negru Tatiana rezultă că, primul a recunoscut faptul primirii de la reclamantă aproximativ 80000-100000 lei cu titlu de împrumut. Nu ține minte exact suma totală, deoarece a primit pe părți, în diferite perioade de timp și ani. Din suma de aproximativ 100000 lei a restituit peste 16000 lei.

Prin decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Guțu Victor și modificată hotărârea din 30 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) în partea ce ține de suma datoriei dispusă spre încasare și a taxei de stat.

A fost încasat de la Guțu Victor în beneficiul Tatiane Negru suma datoriei de 84 000 lei și taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 2520 lei.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut în hotărârea sa că în cazul în care contractul de împrumut nu a fost încheiat în formă scrisă, însă ulterior împrumutatul își recunoaște, prin declarație scrisă, obligația, contractul respectiv se consideră valabil. Reieșind din cumulul probelor administrate în prezenta cauză civilă și raportându-le la prevederile legale instanța de judecată just a statuat că, pretențiile Tatiane Negru împotriva lui Guțu Victor cu privire la încasarea datoriei sunt întemeiate parțial și urmează să fie admise, doar că incorect a calculat cuantumul acesteia. Or, după cum a fost enunțat anterior, Guțu Victor a recunoscut că, din suma de aproximativ 100000 lei a restituit peste 16000 lei, ceea ce potrivit unui simplu calcul matematic constituie 84000 de lei.

La 25 martie 2021 (prin oficiul poștal), Guțu Victor, a contestat cu recurs decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 14 mai 2021 (prin poștă electronică), Negru Tatiana, reprezentată de avocatul Ludmila Armanu-Ghemu, a depus o referință la recursul declarat de către Guțu Victor, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 02 decembrie 2020, expediată părților la 18 ianuarie 2021, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Guțu Victor, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate Guțu Victor, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Guțu Victor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Guțu Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru