

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## ÎN C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de CA ”Donaris Vienna Insurance Group” SA, reprezentată de avocatul Eșanu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA împotriva SC „Zadiol Auto” SRL, intervenient accesoriu Emilian Patrașca cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de CA ”Donaris Vienna Insurance Group” SA și menținută hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2019, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Zadiol Auto” SRL, intervenient accesoriu Patrașca Emilian cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a indicat că, la 23 iulie 2018 între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurator „Finance Leasing Company” SRL în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto CASCO nr. CSK 2018-002025/1-1 prin care a fost asigurat automobilul BMW 530D, anul producerii 2016, număr de înregistrare XXXX, la volanul autovehiculului fiind admiși - Patrașca Emilian, Școlnic Vadim și Școlnic Andrei. Costul autovehiculului la

momentul încheierii contractului de asigurare constituie suma de 31 000 de euro.

La 02 noiembrie 2018, utilizatorul Patrașca Emilian a transmis către SC „Zadiol Auto” SRL, autovehiculul de model BMW 530D, cu numărul de înmatriculare VSP 1, pentru efectuarea lucrărilor de reparație la autovehiculul sus menționat, cu depozitarea lui la stația de reparație ce îi aparține. Menționează că, serviciul de reparație presupune o perioadă de timp îndelungată ceea ce necesită depozitarea bunului la prestatorul de servicii în domeniul reparației autovehiculului.

La 12 noiembrie 2018, în jurul orei 22:30, autovehiculul fiind parcat de către angajații SC „Zadiol Auto” SRL pe terenul proprietate publică municipală adiacent teritoriul SC „Zadiol Auto” SRL, din preajma adresei str. Calea Basarabiei, 34/1, persoane neidentificate, prin spargerea geamului autovehiculului de model BMW 530D, număr de înregistrare XXXX, au sustras indicatorul de viteză, două faruri, cauzându-i un prejudiciu material considerabil proprietarului autovehiculului.

Proprietarul autovehiculului avariat implicat în evenimentul sus menționat a declarat cazul accidentului la compania de asigurări cu care avea întocmit contract de asigurare. În consecință, de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost pornit dosarul de daune nr. 2369 2018 din 14 noiembrie 2018.

Conform Dispoziției Nr. CSK 2369 2018 din 08 decembrie 2018 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 228 165 de lei. Suma despăgubirii în mărime de 228 165 de lei a fost virată la contul stației de reparație SRL „Autospace” pentru asigurat, fapt confirmat prin ordinul de plată anexate la prezenta cerere.

Reieșind din faptul că, după plata despăgubirii de asigurare conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul de creanță față de persoana responsabilă către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, respectiv ultima a subrogat în drepturi pe asiguratul său „Finance Leasing Company” SRL și în limita despăgubirii achitate este în drept de a formula pretenții față de responsabilul de repararea pagubei SC „Zadiol Auto” SRL. În speță, este un contract complex de prestări servicii, ce presupune și componenta de depozitare.

Sunt enumerate anumite criterii pe care trebuie să le folosească instanța judecătorească în cazul în care nu a putut determina intenția comună a părților în baza termenilor folosiți de către părți. Această listă nu este exhaustivă și instanța va putea folosi alte criterii care în conformitate cu circumstanțele cazului vor fi considerate că reflectă voința comună a părților. Spre exemplu instanța va putea să țină cont de negocierile preliminare dintre părți, natura scopul contractului, de practicile stabilite între părți, de sensul acordat termenilor expresiilor în sfera de activitate respectivă și interpretările pe care clauzele similare le-au primit anterior. Trebuie de asemenea, să se țină cont de regulile cu privire la bună credință echitate.

În viziunea reclamantei, SC „Zadiol Auto” SRL primind în posesie autovehiculul de model BMW, este obligată la paza bunului ca bun proprietar.

A mai indicat că, scopul contractului urmărit prin încheierea contractului de depozit este păstrarea (conservarea) bunului depozitat în vederea restituirii lui în natură la cererea deponentului. Contractul de depozit se consideră încheiat din momentul transmiterii bunului la păstrare prin urmare este un contract real. Însă, după cum rezultă din conținutul art.1087 Cod civil, contractul de depozit este un contract consensual, deoarece în cazul contractelor reale nu se pune problema de a preda sau primi bunul la păstrare pentru că predarea/primirea bunurilor la păstrare constituie o condiție necesară pentru încheierea contractului. Dacă bunul nu a fost predat, contractul se consideră neîncheiat.

A mai menționat că, contractul de depozit cu titlu oneros este sinalagmatic, deoarece din momentul încheierii sale dă naștere la obligații reciproce interdependente pentru ambele părți.

În speță sunt întrunite condițiile unui depozit oneros deoarece SC „Zadiol Auto” SRL prestează servicii de reparație cu depozitare a autovehiculelor. Respectiv, în cazul depozitului cu titlu oneros răspunderea depozitarului este mai sporită și culpa se apreciază cu mai mare rigoare, după tipul abstract al omului prudent diligent. Nerespectarea obligației de păstrare a bunului dat în depozit atrage răspunderea depozitarului. În cazul dat grija de integritatea bunului ca de propriul bun fiind suficientă, acesta fiind obligat să repare prejudicii cauzate deponentului.

La 10 ianuarie 2019, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamația nr.10/19 către SC „Zadiol Auto” SRL, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, însă SC „Zadiol Auto” SRL a dat un răspuns prin care nu recunoaște poziția CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei, în ordine de regres, în mod forțat.

CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a solicitat încasarea prejudiciului material în cuantum de 228 165 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 22 500 de lei și taxa de stat în mărime de 6 844,95 de lei.

Prin hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a fost respinsă acțiunea înaintată de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA către SC „Zadiol Auto” SRL, intervenient accesoriu Emilian Patrașca cu privire la încasarea sumei cu titlu prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă în parte cererea înaintată de SC „Zadiol Auto” SRL cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 15 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

A fost încasat de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul SC „Zadiol Auto” SRL suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă

cererea de apel depusă de CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA și menținută hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că, participanții la proces nu au anexat careva înscrisuri prin care s-ar atesta semnarea unor acte juridice, în speță contract de prestare a serviciilor, din care s-ar deduce întinderea drepturilor și obligațiilor atât a pârâtei SC „Zadiol Auto” SRL în calitate de prestator, cât și a intervenientului accesoriu Patrașca Emilian, în calitate de beneficiar al serviciilor prestate de SC „Zadiol Auto” SRL. Astfel, doar în cazul încheierii unui contract de prestare a serviciilor se poate stabili apariția și existența unor obligații asumate de SC „Zadiol Auto” SRL cu privire la păstrarea bunului pe perioada executării lucrărilor de reparație a autoturismului.

Totodată, instanțele au concluzionat că, pentru angajarea unei răspunderi contractuale în temeiul raporturilor juridice menționate este necesară semnarea unui contract de depozit, respectiv în speță prevederile art.1089 alin. (1) al Codului civil, fiind inaplicabile.

Instanțele nu au reținut argumentele precum că, în speță, părțile au încheiat de contract prestări servicii în forma tacită, nefiind necesară forma scrisă a contractului, or, reieșind din analiza prevederilor de drept, art.1086 și art. 1095 alin.(1)-(2) al Codului civil, este evident, că pentru angajarea unei răspunderi contractuale în temeiul raporturilor juridice menționate este necesară semnarea unui contract de depozit.

La 05 martie 2021, CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA, reprezentată de avocatul Eșanu Mihail, a contestat cu recurs decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

La 31 mai 2021, SC „Zadiol Auto” SRL, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, a depus o referință la recursul declarat de către CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 17 noiembrie 2020, expediată părților la 13 ianuarie 2021, iar recursul a fost declarat la 05 martie 2021. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA, reprezentată de avocatul Eșanu Mihail, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA, reprezentată de avocatul Eșanu Mihail, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă

argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către CA ”Donaris Vienna Insurance Group” SA, reprezentată de avocatul Eșanu Mihail.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către CA ”Donaris Vienna Insurance Group” SA, reprezentată de avocatul Eșanu Mihail.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru