

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Vivatocomerț-Prim”,
prin intermediul administratorului Maxian Vasile și a avocatului Coban Igor,

în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Nadoni Grup” către SRL
„Vivatocomerț-Prim”, intervenient accesoriu ÎI „Nicușor Nacu” cu privire la
încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională înaintată de SRL „Vivatocomerț-Prim” către SRL
„Nadoni Grup” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a
creanței și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de SRL „Vivatocomerț-Prim” și menținută hotărârea
din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 21 decembrie 2018, SRL „Nadoni Grup” a înaintat cerere de chemare în
judecată către SRL „Vivatocomerț-Prim”, solicitând încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 martie 2018, între SRL „Nadoni Grup” și
ÎI „Nicușor Nacu” a fost încheiat contractul cesiunii de creanțe prin care ÎI “Nicușor
Nacu” a cedat, iar SRL „Nadoni Grup” a preluat dreptul de creanță față de SRL
„Vivatocomerț-Prim” în sumă de 38 628,06 lei, ce reiese din contractul de vânzare-
cumpărare încheiat între SRL „Vivatocomerț-Prim” și ÎI „Nicușor Nacu”.

Potrivit reclamantei, la 21 mai 2018, în adresa debitorului SRL „Vivatocomerț-
Prim” a fost remis contractul cesiunii creanței și actul de verificare a decontărilor
dintre SRL „Vivatocomerț-Prim” și ÎI „Nicușor Nacu”. Mai mult, reclamanta s-a
adresat în mod repetat către pârâtă cu solicitarea de achitare a datoriei pe cale
extrajudiciară, însă pârâtă refuză achitarea datoriei.

La 03 octombrie 2018, SRL „Nadoni Grup” a înaintat către SRL „Vivatocomerț-
Prim” cererea de achitare a datoriei și două exemplare ale contractului cesiunii de
creanță, pentru contrasemnarea și restituirea unui exemplar de contract. Pârâtă a

recepționat contractele la 05 octombrie 2018, însă nu le-a semnat și un exemplar a fost restituit către SRL „Nadoni Grup”.

Astfel, până la momentul înaintării acțiunii, SRL „Vivatocomerț-Prim” a refuzat să-și onoreze obligațiile față de creditor.

Prin acțiunea formulată, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 159 lei, cheltuielile poștale în mărime de 7,75 lei, cheltuielile pentru obținerea extrasului din Registrul persoanelor juridice în mărime de 115 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, în total a sumei de 5 281,75 lei.

La 14 martie 2019, SRL „Nadoni Grup” a depus o cerere de completare a temeiurilor acțiunii și concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Vivatocomerț-Prim” a datoriei în mărime de 38 628,05 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 13 752,11 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

La 28 iunie 2016, SRL „Vivatocomerț-Prim” a înaintat acțiune reconvențională către SRL „Nadoni Grup”, prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. 47 din 23 martie 2018, încheiat între ÎI „Nicușor Nacu” și SRL „Nadoni Grup”, respingerea acțiunii de bază înaintată de SRL „Nadoni Grup” față de SRL „Vivatocomerț-Prim” ca fiind neîntemeiată și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, s-a indicat asupra faptului că creanța pretinsă a fi cesionată nu este sesizabilă, în conținutul acesteia lipsește temeiul juridic al pretenției creanțe cesionate care ar aparține cedentului față de debitorul SRL „Vivatocomerț-Prim”. Un alt temei de nulitate absolută a contractului ar fi faptul, că în conținutul acestuia nu este stipulat prețul la care cedentul ar fi cedat pretinsa creanță, sau oricare alt beneficiu pe care l-ar obține cedentul în urma cesiunii pretenției creanțe.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nadoni Grup” către SRL „Vivatocomerț-Prim”, intervenient accesoriu ÎI „Nicușor Nacu”. S-a încasat din contul SRL „Vivatocomerț-Prim” în beneficiul SRL „Nadoni Grup” datoria în sumă de 38 628,05 (treizeci și opt de mii șase sute douăzeci și opt, 05) lei. S-a încasat din contul SRL „Vivatocomerț-Prim” în beneficiul SRL „Nadoni Grup” dobânda de întârziere în sumă de 16 623,29 (șaisprezece mii șase sute douăzeci și trei,29) lei. S-a încasat din contul SRL „Vivatocomerț-Prim” în beneficiul SRL „Nadoni Grup” cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 6 021,75 (șase mii douăzeci și unu, 75) lei. Cererea reconvențională înaintată de SRL „Vivatocomerț-Prim” către SRL „Nadoni Grup” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Prin decizia din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Vivatocomerț-Prim” și menținută hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că constatările primei instanțe sunt corecte, iar concluziile expuse în hotărâre sunt întemeiate. Astfel, instanța de apel a confirmat că pretențiile formulate de SRL „Nadoni Grup” au fost demonstrate prin înscrisuri ce confirmă existența datoriei, pe când stingerea datoriei de către

debitor nu a fost probată. Totodată, instanța de apel nu a constatat existența temeiurilor pentru declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței.

La 31 martie 2021, SRL „Vivatocomerț-Prim”, prin intermediul administratorului Maxian Vasile și a avocatului Coban Igor, a contestat cu recurs decizia din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-a invocat că instanțele inferioare au ignorat un șir de argumente invocate de către recurentă, cum ar fi încheierea contractului de cesiune a creanței cu titlu gratuit, ceea ce este interzis în cazul persoanelor juridice cu scop lucrativ, sau lipsa temeiului juridic al pretensei creanțe cesionate.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Vivatocomerț-Prim”, prin intermediul administratorului Maxian Vasile și a avocatului Coban Igor, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 19 noiembrie 2020 și expediată participanților la proces la 05 februarie 2021 (f.d. 79, vol. II), fiind recepționată de către recurentă la 10 februarie 2021 (f.d. 81, vol. II). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 31 martie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL „Vivatocomerț-Prim”, prin intermediul administratorului Maxian Vasile și a avocatului Coban Igor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Vivatocomerț-Prim”, prin intermediul administratorului Maxian Vasile și a avocatului Coban Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru