

Dosar nr. 2r-386/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central, Judecător – V. Belous

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți, Judecători – I. Grosu, A. Ciobanu, D. Stănilă

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți, Judecători – A. Corolenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ganea Agrepina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ganea Agrepina către Golovețchii Ala cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare, radierea înregistrării din Registrul bunurilor imobile, evacuarea din imobil și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021, prin care cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, corectată prin încheierea din 23 septembrie 2019, depusă de Ganea Agrepina a fost respinsă ca inadmisibilă

c o n s t a t ă :

La 09 iunie 2017, Ganea Agrepina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Golvețchii Ala cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Xxxxx, 3, xxxxx, radierea din Registrul bunurilor imobile a mențiunilor despre dreptul de proprietate asupra imobilului din str. Xxxxx, 3, xxxxx după Golovețchii Ala, evacuarea pârâtei și a familiei sale din locuința dată și încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Prin încheierea Judecătoria Soroca, sediul central din 16 iunie 2017, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Ganea Agrepina, în temeiul art. 169 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă.

La 27 iulie 2017, Ganea Agrepina a declarat recurs împotriva încheierii date.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, corectată prin încheierea din 23 septembrie 2019, s-a respins recursul declarat de Ganea Agrepina și s-a menținut încheierea Judecătoria Soroca, sediul central din 16 iunie 2017.

La 09 martie 2021 Ganea Agrepina a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017 și a încheierii Judecătoria Soroca, sediul central din 16 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ganea Agrepina împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ganea Agrepina către Golovețchii Ala cu privire la

declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare, radierea înregistrării din Registrul bunurilor imobile, evacuarea din imobil și repararea prejudiciului.

La 17 mai 2021, Ganea Agrepina a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021, solicitând casarea acesteia și examinarea cauzei în fond.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Bălți. Suplimentar a reiterat argumente identice celor din cererea de revizuire, expunându-se în mod repetat asupra fondului cauzei și axându-se asupra faptului că instanța nu a luat în considerație cele menționate în cererea de revizuire și a ținut cont doar de argumentele părții adverse și de soluțiile instanțelor precedente.

Mai mult ca atât, a menționat că instanțele de judecată nu au dat apreciere corespunzătoare comportamentului iresponsabil al pârâtei/intimate, care într-un mod abuziv și ilicit a acaparat imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate.

În context, a menționat că pe parcursul examinării în fond a litigiului la acțiunea Alei Golovețchi și Golovețchi Ghenadie către Ganea Agrepina cu privire la restituirea arvunei și încasarea prejudiciului moral și material, Judecătoria Soroca, Curtea de Apel Bălți dar și Curtea Supremă de Justiție au comis în privința sa mai multe ilegalități, fapt ce constituie temei pentru revizuire în conformitate cu art.449 din Codul de procedură civilă.

Suplimentar, a menționat că o altă încălcare care constituie temei pentru revizuirea actelor judecătorești a fost comisă de executorul judecătoresc Țapu Marcel care a executat necorespunzător titlul executoriu nr.2-885 din 12 iulie 2007.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021, a fost expediată părților la 04 mai 2021. (f.d. 180)

Însă, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze momentul recepționării actului judecătoresc atacat cu recurs, Colegiul consideră că cererea de recurs înregistrată la 18 mai 2021 este în termen. (f.d.181)

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în cerere și prevederile legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ganea Agrepina, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

La caz, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ganea Agrepina, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți, din 06 noiembrie 2017.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Bălți a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

În speță se constată că, Ganea Agrepina și-a întemeiat cererea de revizuire pe prevederile art.446-453 din Codul de procedură civilă, argumentând-o prin prisma dezacordului cu răspunsul Judecătorei Soroca din 03 ianuarie 2020 (*prin care i se comunică faptul că prin hotărârea din 12.11.2013 a fost recunoscută valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare a bunului imobil în lipsa unui contract de vânzare-cumpărare*) și dezacordului cu încheierea Judecătorei Soroca, sediul central din 16 iunie 2017 (*asupra căreia, Curtea de Apel Bălți s-a expus prin decizia din 06 noiembrie 2017*).

Reieșind din cele elucidate, Colegiul civil ține să atragă atenția asupra faptului că argumentele invocate de Ganea Agrepina nu pot fi reținute pentru anularea încheierii Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021, deoarece, recurenta nu a justificat temeinicia revizuirii deciziei Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, prin prisma art.449 din Codul de procedură civilă. Or, în virtutea legii, hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul existent la data emiterii acestei hotărâri, ci numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanța la data pronunțării.

Respectiv, Colegiul civil constată că cumulul ipotezelor reflectate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, certifică în mod clar lipsa de substanță a admisibilității contestației în cauză, circumstanțe ce desprind temeinicia concluziei instanței de apel despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub același aspect, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021 este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează, că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res judicata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a Agrepinei Ganea ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ganea Agrepina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ganea Agrepina către Golovețchii Ala cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare, radierea înregistrării din Registrul bunurilor imobile, evacuarea din imobil și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru