

Dosar nr. 2r-404/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești, Judecător: G. Popa

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători: M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai

Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țigău Lilia către Țigău Marian cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,
și la cererea reconvențională înaintată de Țigău Marian către Țigău Lilia, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori,
împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, prin care a fost amendat avocatul Ivanov Oxana,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2018, Țigău Lilia a depus cerere de chemare în judecată către Țigău Marian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei de întreținere.

La 16 ianuarie 2019, Țigău Marian a depus cerere reconvențională către Țigău Lilia, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești solicitând stabilirea domiciliului copiilor minori, cu tata.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 30 mai 2019 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Țigău Lilia.

S-a determinat locul de trai al copilului minor Xxxxx născut la xxxxx, cu mama Țigău Lilia.

S-a încasat de la Țigău Marian în beneficiul Liliesi Țigău pensia pentru întreținerea copiilor minori Xxxxx și Xxxxx în mărime de 1/3 din toate veniturile lunare, începând cu 24 octombrie 2018 și până la atingerea majoratului copiilor.

S-a încasat de la Țigău Marian în beneficiul Liliesi Țigău suma de 8100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a scos de pe rol cererea reconvențională depusă de Țigău Marian și s-a încasat de la Țigău Marian în beneficiul statului suma de 150 lei cu titlu de taxă de stat.

La 04 iunie 2019, Țigău Marian prin intermediul avocatului Ivanov Oxana, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 30 mai 2019, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019 a fost respins apelul declarat de Țigău Marian și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 30 mai 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020 a fost admis recursul lui Țigău Marian, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019 și remisă cauza la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, în conformitate cu art. 196 alin.(3) din Codul de procedură civilă, avocatului Ivanov Oxana i-a fost aplicată o amendă de 20 u.c. pentru încălcarea repetată a ordinii în ședința de judecată.

La 08 iulie 2020, avocatul Ivanov Oxana a depus o cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii protocolare din 25 iunie 2020, solicitând, casarea încheierii recurate și anularea sancțiunii aplicate.

În conținutul recursului, recurenta a reflectat asupra faptului că nu dispune nici de încheierea motivată a instanței asupra aplicării amenzii și nici de opinia separată expusă de unul dintre judecătorii colegiului în timpul ședinței, deși la 27 iunie 2020, a fost somată de executorul Judecătoresc – Jidovanu Dorin, care i-a comunicat despre recepționarea documentului executoriu semnat de Judecătorul Curții de Apel Chișinău - Marina Anton, iar reieșind din faptul că la moment nu are încheierea contestată și nu cunoaște motivele pentru care a fost sancționată, se obligă să depună un recurs motivat.

Totodată, a menționat despre faptul că amenda judiciară i-a fost aplicată în detrimentul exercitării corespunzătoare a atribuțiilor de reprezentant al apelantului, conform legislației în vigoare.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Cu referire la normele procedurale aplicabile speței date, este de menționat că potrivit art.196 alin.(3) din Codul de procedură civilă, pentru o a doua încălcare a ordinii în ședință de judecată, persoana care asistă la dezbaterile judiciare se îndepărtează din sală prin dispoziție a președintelui ședinței. Instanța este în drept, de asemenea, să aplice persoanelor vinovate de încălcarea ordinii în ședință de judecată o amendă de la 20 la 50 de unități convenționale.

Potrivit art. 163 alin.(3) din Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărârea sau decizia instanței nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a

amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărârea sau decizia rămâne irevocabilă prin neatacare, cu excepția cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiție.

La caz, Colegiul civil menționează că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, a fost casată hotărârea Judecătoriai Orhei, sediul Telenești din 30 mai 2019, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Astfel, dat fiind faptul că instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei, Colegiul civil constată că avocatul Ivanov Oxana a declarat recurs împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, care la etapa respectivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, însă, în conformitate cu prevederile art. 163 alin.(3) din Codul de procedură civilă, poate fi atacată doar odată cu fondul cauzei.

Mai mult ca atât, prisma prevederilor art.163 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs menționează că încheierea privind aplicarea amenzii devine executorie după verificarea legalității acesteia în condițiile alin.(3) de către instanța ierarhic superioară, **după expirarea termenului de apel sau recurs, dacă nu s-a exercitat calea de atac corespunzătoare**, sau de la pronunțarea acesteia de către Curtea Supremă de Justiție.

Respectiv, luând în considerație că legalitatea încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, poate fi verificată doar odată cu fondul cauzei și doar după exercitarea căii de atac corespunzătoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ lit.e) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit.e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana, împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîgău Lilia către Țîgău Marian cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere și cererea reconvențională înaintată de Țîgău Marian către Țîgău Lilia, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru