

Prima instanță: Judecătoria Soroca (sediul central), (jud. Gh. Tocaiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Andriuța Liviu,  
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de  
Cobîlaș Victor împotriva lui Andriuța Liviu, intervenient accesoriu Marco Radu și  
IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal,  
împotriva încheierii din 14 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de Andriuța Liviu împotriva hotărârii din 03 martie  
2021 a Judecătoriei Soroca (sediul central),

### c o n s t a t ă:

La 04 ianuarie 2021, Cobîlaș Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere  
de chemare în judecată împotriva lui Andriuța Liviu, intervenient accesoriu notarul  
Radu Marco și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea certificatului de  
moștenitor legal.

Prin hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Soroca (sediul central) cererea  
de chemare în judecată a fost admisă.

A fost anulat certificatul de moștenitor legal din 29 octombrie 2008, pe numele  
lui Andriuța Liviu.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Andriuța Liviu, la 11 martie  
2021, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat  
admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei  
noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii  
de apel depusă de apelantul Andriuța Liviu împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca  
(sediul central) din 03 martie 2021 și s-a acordat acestuia termen limită de

înregistrare a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 604,65 lei și a cererii de apel motivat, în limba română, în original, în copii pentru toți participanții la proces, în Cancelaria Curții de Apel Bălți până la data de 30 aprilie 2021.

Prin încheiere din 14 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Andriuța Liviu împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Soroca (sediul central).

La 25 mai 2021 (prin oficiul poștal), Andriuța Liviu a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului, iar indicarea de către factorul poștal pe plicuri a mențiunii "Nereclamat" nu corespunde adevărului, or acesta se află mereu acasă.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 14 mai 2021, iar recursul a fost declarat la 25 mai 2021, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andriuța Liviu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra

semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, Andriuța Liviu depunând la 11 martie 2021 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, atât indicată în încheierea instanței de apel, cât și stabilită expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun oricare cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată la adresa indicată personal de Andriuța Liviu în apelul declarat, mai mult ultimul nu negă că anume această adresă îi este domiciliul.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Cu referire la argumentele recurentului în privința indicării eronate pe plicuri de către factorul poștal a mențiunii ”Nereclamat”, Colegiul evidențiază faptul că, în susținerea acestor declarații nu au fost prezentate careva probe pertinente, iar instanța judecătorească indiferent de gradul ierarhic nu este instituția abilitată să investigheze îndeplinirea obligațiilor de serviciu a lucrătorilor poștali, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, și este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului, dat fiind faptul că Andriuța Liviu exercitând calea de atac urma să întocmească cererea în corespundere cu exigențele legii și să se intereseze de soarta cererii depuse.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa,

supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, *Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom*, hotărârea din 10 iulie 1998).

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 14 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Andriuța Liviu

Se menține încheierea din 14 mai 2021 a Curții de Apel Bălți emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cobîlaș Victor împotriva lui Andriuța Liviu, intervenient accesoriu Marco Radu și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru