

Dosar nr. 2r-413/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Ciubotaru

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul SRL "Coldin-DC" – Colisnicenco Eugeniu,

în cauza civilă la cererea depusă de SRL "Coldin-DC" cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila, creditor SA "Premier Energy Distribution",

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, prin care a fost respinsă cererea SRL "Coldin-DC" cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2020, SRL "Coldin-DC" a depus cerere, concretizată pe parcurs, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr.085-309r/2017 din 26 septembrie 2017 privind încetarea procedurii de executare, creditor SA "Premier Energy Distribution".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2021, cererea SRL "Coldin-DC" cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila, creditor SA "Premier Energy Distribution", a fost respinsă ca tardivă.

La 19 februarie 2021, SRL "Coldin-DC" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei decizii prin care, cererea cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila, creditor SA "Premier Energy Distribution", să fie admisă.

Ulterior, la 29 martie 2021, SRL "Coldin-DC" a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.85 alin.(2) din Codul de executare, potrivit cărora procedura de executare care a încetat, nu poate fi reluată.

În motivarea cererii SRL "Coldin-DC" a menționat că, întrucât prevederile normei date au fost aplicate atât la soluționarea cauzei în instanța de fond, urmând să fie aplicate și de instanța de recurs la examinarea recursului, în situația în care s-a dispus încetarea procedurii de executare, aceasta nu mai poate fi reluată.

Astfel, deoarece art.85 alin.(2) din Codul de executare interzice reluarea procedurii de executare care a încetat, anularea încheierii de încetare a procedurii de executare rămâne unicul instrument juridic național, care poate fi aplicat de către SRL "Coldin-DC".

La caz, respingerea acțiunii din motivul tardivității, încalcă dreptul de proprietate al SRL "Coldin-DC" asupra valorificării terenului pentru construcție și proiectului "Complexul pentru prelucrare a tutunului și a stației de alimentare cu petrol din satul Dubăsarii Vechi, sectorul Criuleni".

Respectiv, a considerat că sunt întrunite toate condițiile de ridicare a excepției de neconstituționalitate prevăzute de art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și se impune necesitatea admiterii cererii, în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituție și art.6 par.1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, inclusiv prin prisma dreptului de a solicita efectuarea controlului de neconstituționalitate a unor prevederi legale care urmează a fi aplicate la judecarea cauzei sale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, a fost respins recursul declarat de SRL "Coldin-DC" și menținută încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2021.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, a fost respinsă cererea SRL "Coldin-DC" cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.85 alin.(2) din Codul de executare.

La 13 mai 2021, administratorul SRL "Coldin-DC" – Colisnicenco Eugeniu, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei încheieri noi prin care cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, reiterând argumente identice celor din cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, expunându-se în mod repetat asupra acțiunilor executorului judecătoresc și axându-se asupra lezării dreptului său de proprietate.

Suplimentar, a menționat că instanța de recurs neîntemeiat a considerat inaplicabilele cazului dat, a prevederilor art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, or, norma legală în temeiul căreia executorul judecătoresc a încetat procedura de executare și norma legală, verificarea constituționalității căreia a fost solicitată, sunt indispensabile și se aplică interpretate în ansamblu.

În concluzie, consideră că prevederile art.85 alin.(2) din Codul de executare, care interzice reluarea procedurii de executare care a încetat, îi încalcă dreptul de proprietate.

La 11 iunie 2021, SA "Premier Energy Distribution" a depus referință asupra recursului declarat de administratorul SRL "Coldin-DC" – Colisnicenco Eugeniu, solicitând respingerea acestuia.

La 14 iunie 2021, a fost înregistrată cererea administratorului SRL "Coldin-DC" – Colisnicenco Eugeniu cu privire la anexarea la materialele cauzei a unor probe suplimentare.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Cu referire la normele procedurale aplicabile speței date, potrivit art. 12<sup>1</sup> alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui

Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

De asemenea, potrivit art.12<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură civilă, dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

În fapt, Colegiul reiterează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, a fost respinsă cererea SRL "Coldin-DC" cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.85 alin.(2) din Codul de executare.

Totodată, este de subliniat că obiect al examinării în Curtea de Apel Chișinău, a fost încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2021, prin care a fost respinsă, ca tardivă, contestația SRL "Coldin-DC" împotriva încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085-309r/2017 din 26 septembrie 2017, creditor SA "Premier Energy Distribution".

Astfel, dat fiind faptul că în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău nu a soluționat fondul cauzei, inclusiv prin prisma caracterului tardiv al contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc, Colegiul civil constată că administratorul SRL "Coldin-DC" – Colisnicenco Eugeniu a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție, care nu poate fi supus niciunei căi de atac, deoarece în conformitate cu prevederile art.12<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură civilă, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> lit.e) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de administratorul SRL "Coldin-DC" – Colisnicenco Eugeniu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit.e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de administratorul SRL "Coldin-DC" – Colisnicenco Eugeniu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, în cauza civilă la cererea depusă de SRL "Coldin-DC" cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila, creditor SA "Premier Energy Distribution".

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru