

Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei,

în cauza civilă la cererea lui SRL „Vero-Nadina” împotriva ÎS „Stațiunea Didactică-Experimentală din Stăuceni” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

a c o n s t a t a t :

La 16 iulie 2019, SRL „Vero-Nadina” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 116 038,51 lei, a penalității în sumă de 80547,73 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5898 lei.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vero-Nadina”. S-a încasat de la ÎS „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul SRL „Vero-Nadina” datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr.49 V/S din 10 aprilie 2017 în sumă de 116 038,51 (una sută șaisprezece mii treizeci și opt, 51) lei, clauza penală în sumă de 1 160 (una mie una sută șaisprezece) lei și taxa de stat în sumă de 3 516 (trei mii cinci sute șaisprezece) lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins.

La 25 noiembrie 2020, SRL „Vero-Nadina” a depus cerere de apel asupra hotărârii primei instanțe, solicitând primirea cererii de apel, admiterea apelului și

casarea parțială a hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri.

La 10 decembrie 2020, administratorul ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin, a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând primirea cererii de apel și scutirea de la achitarea taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de administratorul ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin. S-a scutit ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2 637 (două mii șase sute treizeci și șapte) lei. Nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de administratorul ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin, și reprezentantul SRL „Vero-Nadina” împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat administratorului ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin, că necesită să prezinte apelul motivat și că se stabilește un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru lichidarea neajunsurilor menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a comunicat SRL „Vero-Nadina” că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 786 (una mie șapte sute optzeci și șase) lei și că se stabilește termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 03 iunie 2021, a fost înregistrat recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei, asupra încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit următoarea cronologie.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de administratorul ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin. S-a scutit ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2 637 (două mii șase sute treizeci și șapte) lei. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de administratorul ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin, împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat administratorului ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Maxim Ciudin, că necesită să prezinte apelul motivat și că se stabilește un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru lichidarea neajunsurilor menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurenteii la 20 aprilie 2021 prin poșta electronică la adresa cancelaria@sdes.md, așa cum a solicitat reprezentantul recurenteii în toate cererile sale cu invocarea sechestrării corespondenței. Ținând cont de faptul că, trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, Colegiul conchide că ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în aceeași zi.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 21 aprilie 2021, ziua imediat următoare zilei în care recurenta a luat cunoștință de încheierea contestată, și a expirat la 05 mai 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, recursul împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și, inclusiv, asupra încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

înregistrat la 03 iunie 2021 (f.d. 159-161), este declarat cu omiterea termenului. Reieșind din cerințele inserate în respectiva cerere de recurs, recurenta nu a solicitat repunerea în termen și nu a motivat omiterea acestuia.

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen. La caz, recurenta nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de atac a încheierilor, sunt întemeiate.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei, împotriva încheierilor din 23 martie 2021 și 15 aprilie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, prin intermediul reprezentantului Botnaru Andrei, împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și a încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de ÎS “Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru