

Dosar nr. 2rc-93/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – M. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL "Trans Solutions" prin intermediul administratorului Ababei Vitalie,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA "Garanție" SA către SRL "Trans Solutions" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de SRL "Trans Solutions" prin intermediul administratorului Ababei Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 ianuarie 2021,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2020, avocatul Jarovlea Veaceslav, acționând în interesele CA "Garanție" SA a depus cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva SRL "Trans Solution", cu privire la încasarea datoriei în mărime de 855 euro și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3513 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 ianuarie 2021, a fost admisă acțiunea CA "Garanție" SA și s-a încasat de la SRL "Trans Solution" datoria în mărime de 855 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 3513 lei.

La 15 martie 2021, SRL "Trans Solution" prin intermediul administratorului Ababei Vitalie, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 ianuarie 2021 și emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată depusă de CA "Garanție" SA să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, s-a respins cererea administratorului SRL "Trans Solution" - Ababei Vitalie privind repunerea în termen.

S-a restituit apelul declarat de SRL "Trans Solution" prin intermediul administratorului Ababei Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 ianuarie 2021, ca depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 21 mai 2021, SRL "Trans Solutions", prin intermediul administratorului Ababei Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei pentru soluționarea problemei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că încheierea atacată urmează a fi casată, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de lipsa dovezii de citare legală a părâtei pentru ședința de judecată din prima instanță și lipsa dovezii de recepționare a hotărârii judecătorești, or, cererea de apel a fost înaintată doar după ce executorul judecătoresc a comunicat despre procedura de executare.

Suplimentar, referitor la motivele de restituire a citațiilor expediate la adresa SRL "Trans Solutions", a menționat că acțiunile lucrătorului poștal și concluziile instanței sunt eronate în acest sens, deoarece, adresa juridică a întreprinderii este: str. XXXXX, XXXXX, XXXXX, activitatea recurentei doar fiind întreruptă pe un termen de 60 zile începând cu 20 octombrie 2020, în legătură cu situația pandemică în cadrul angajaților.

Respectiv, reprezentantul recurentei consideră că la caz, se constată o deficiență de citare și de comunicare a actelor judecătorești, ceea ce prezumă netemeinicia concluziei instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului.

La 24 iunie 2021, a fost înregistrată referința CA "Garanție" SA, prin care a fost solicitată declararea recursului SRL "Trans Solutions" ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 27 aprilie 2021, fiind expediată spre cunoștință recurentei la 29 aprilie 2021 (f.d. 52), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă.

Astfel, Colegiul consideră că recursul înregistrat la 21 mai 2021, este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cerere și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Trans Solutions", prin intermediul administratorului Ababei Vitalie, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că SRL "Trans Solutions" prin intermediul administratorului Ababei Vitalie contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, prin care, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de

procedură civilă, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen și s-a restituit apelul declarat de SRL "Trans Solution" prin intermediul administratorului Ababei Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 ianuarie 2021, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA "Garanție" SA către SRL "Trans Solutions" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La caz, reprezentantul recurente susține că nu a cunoscut despre litigiul în cauză, examinarea cauzei în prima instanță s-a petrecut în lipsa lui, iar la materialele cauzei nu se găsesc probe concludente și pertinente privind recepționarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 ianuarie 2021, or, despre acest act judecătoresc a aflat după intentarea procedurii de executare.

Colegiul civil nu poate reține aceste argumente, deoarece potrivit art.276² alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276³ alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, iar în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Astfel, Colegiul civil consideră irelevante argumentele reprezentantului recurente, precum că examinarea cauzei în fond, a fost petrecută fără participarea reprezentantului SRL "Trans Solutions", or, examinarea cererilor cu valoare redusă se petrece în lipsa părților, cu citarea legală a acestora, iar explicațiile participanților în proces, pot fi ascultate de către instanța de judecată, doar dacă va constata imposibilitatea elucidării circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei.

Cu referire la argumentele reprezentantului recurente despre deficiența de citare legală a părții reprezentate în proces, Colegiul civil menționează că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.30974 din 29 iulie 2020, sediul SRL "Trans Solutions" este mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx. (f.d.8)

În conceptul art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului recurente invocate în acest sens. Mai mult ca atât, că este afectat principiul disponibilității recurente de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care, însăși

administratorul SRL "Trans Solutions" - Ababei Vitalie, în recurs, confirmă că sediul întreprinderii este la adresa menționată supra, însă trimerile poștale ale primei instanțe, din 26 octombrie 2020 și 11 ianuarie 2021, erau restituite. (f.d.20, 28)

Cu referire la argumentele că angajatul serviciului poștal a indicat incorect motivele de restituire a trimerilor poștale și că în cazuri de excepție scrisorile urmau a fi înmânate unor colaboratori ale întreprinderii citate, este de menționat că instanța de recurs nu este instituția abilitată care să dea apreciere îndeplinirii atribuțiilor angajaților serviciului poștal, mizând pe faptul că procedura de expediere a corespondenței către destinatari, este efectuată în conformitate cu legislația în vigoare.

În așa mod, nerecepționarea corespondenței de către recurentă, nu poate fi pusă pe seama instanței de judecată, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea părții în proces.

De asemenea, este de remarcat faptul că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 ianuarie 2021, a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată la data emiterii. Astfel, SRL "Trans Solutions" a cunoscut sau trebuia să cunoască despre litigiul în cauză, iar ținând cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, trebuia să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să declare apel, în termenul stabilit de legislație.

Recurenta însă, nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, astfel că, depunerea cererii de apel fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, demonstrează o neglijență a obligațiilor sale procedurale.

Colegiul civil remarcă că articolele 113 alin.(1) și 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, coroborate, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură, încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele recurente cu referire la data când aceasta a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii atacate cu apel, deoarece acestea nu demonstrează temeiurile omiterii termenului depunerii cererii de apel.

Suplimentar, cu referire la argumentele recurente despre procedura de depunere și, respectiv, de repunere în termen a cererii de apel, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art.362 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind scopul ca persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, să poată fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea

termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

De asemenea, este de menționat faptul că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia.

În așa mod, materialele cauzei atestă faptul că, la data pronunțării încheierii contestate cu recurs, la materialele cauzei nu erau probe incontestabile care să certifice temeinica repunerii în termen a cererii de apel prin prisma imposibilității apelantei de a contesta hotărârea în termen.

Complementar, Colegiul reține că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (Hotărârea din 14.11.2006), Ciachir vs RM (Hotărârea din 15.01.2008), Popov vs RM (Hotărârea din 02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina

(Hotărârea din 03.04.2008), Van Harn vs Germany (Hotărârea din 11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen și restituirea cererii de apel pe motivul omiterii termenului de atac. Astfel că, recursul declarat de SRL "Trans Solutions" împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021 este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL "Trans Solutions", prin intermediul administratorului Ababei Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA "Garanție" SA către SRL "Trans Solutions" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru