

Dosarul nr. 2ra-1100/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Natalia Pincov, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Bagrii împotriva Evdochiei Pincova, Nataliei Pincov, XXXXX, XXXXX și XXXXX cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Natalia Pincov și menținută hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 13 noiembrie 2018, Boris Bagrii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evdochiei Pincova, Nataliei Pincov, XXXXX, XXXXX și XXXXX cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 octombrie 2017, a încheiat un contract de împrumut cu Pincov Igor, confirmat prin recipisă, potrivit căruia i-a dat un împrumut bănesc lui Igor Pincov în sumă de 18 000 de euro pe termen până la data de 20 ianuarie 2018, obligație pe care Igor Pincov nu și-a executat-o.

La XXXXX, debitorul obligației, Igor Pincov, tragic a decedat.

În urma deschiderii succesiunii după decesul lui Igor Pincov, la 17 august 2018, notarul Petru Luca a stabilit cercul de moștenitori ai defunctului Igor Pincov, eliberând certificate de moștenitor legal.

Astfel, conform certificatului de moștenitor legal nr. 9995 din 17 septembrie 2018, moștenitor al averii lui Igor Pincov, decedat la XXXXX, este mama defunctului, Evdochia Pincov, averea pentru care s-a eliberat certificatul de moștenitor legal este constituită din 1/5 din 1/2 cotă-parte din teren și construcția nefinalizată situată în or. XXXXX str. XXXXX.

Conform certificatului de moștenitor legal nr. 9996 din 17 septembrie 2018, moștenitor al averii lui Igor Pincov, decedat la XXXXX, este fiul defunctului, XXXXX, averea pentru care s-a eliberat certificatul de moștenitor legal fiind

constituită din 1/5 din 1/2 cotă-parte din teren și construcția nefinalizată situată în or. XXXXX str. XXXXX.

Conform certificatului de moștenitor legal nr. 9997 din 17 septembrie 2018, moștenitor al averii lui Igor Pincov, decedat la XXXXX este fiul defunctului, XXXXX, averea pentru care s-a eliberat certificatul de moștenitor legal fiind constituită din 1/5 din 1/2 cotă-parte din teren și construcția nefinalizată situată în or. XXXXX str. XXXXX.

Conform certificatului de moștenitor legal nr. 9998 din 17 septembrie 2018, moștenitor al averii lui Igor Pincov, decedat la XXXXX este fiul defunctului, XXXXX, averea pentru care s-a eliberat certificatul de moștenitor legal fiind constituită din 1/5 din 1/2 cotă-parte din teren și construcția nefinalizată situată în or. XXXXX str. XXXXX.

Conform certificatului de moștenitor legal nr. 9999 din 17 septembrie 2018, moștenitor al averii lui Igor Pincov, decedat la XXXXX este soția defunctului, Natalia Pincov, averea pentru care s-a eliberat certificatul de moștenitor legal fiind constituită din 1/5 din 1/2 cotă-parte din teren și construcția nefinalizată situată în or. XXXXX str. XXXXX.

Conform certificatului nr. 9994 din 17 septembrie 2018 cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți de proprietate comună în devălmășie, se atestă dreptul de proprietate comună în devălmășie dobândit de soți, a Nataliei Pincov asupra 1/2 cotă-parte din bunul compus din teren și construcția nefinalizată situată în or. XXXXX str. XXXXX.

A menționat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare, autentificat de notarul public Petru Luca la 26 octombrie 2018 și înregistrat cu nr. 11573, Natalia Pincov, XXXXX, XXXXX, XXXXX și Evdochia Pincova, în calitate de vânzători au vândut, iar Ion Andronic și Corina Andronic, în calitate de cumpărători, au cumpărat câte 1/2 cotă-parte fiecare din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0659 ha, nr. cadastral XXXXX și construcția nefinalizată cu suprafața de 137,3 m², nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX, la prețul de 45 000 de euro.

În conformitate cu pct. 2 din contract, prețul a fost stabilit de comun acord și urma a fi achitat în felul următor: 379 299,84 de lei pentru datoria față de BC „Fincombank” SA, 50 004,6 de lei Evdochiei Pincova la ziua semnării contractului, 156 922,56 de lei Nataliei Pincova și copiilor minori XXXXX, XXXXX și XXXXX, iar restul sumei de 15 000 de euro până în ultima zi lucrătoare a lunii octombrie 2019 Nataliei Pincova.

A evidențiat reclamantul că obiectul transmiterii succesoriale îl constituie atât drepturile, cât și obligațiile care au valoare economică și care au aparținut celui ce a lăsat moștenirea, corespunzător, moștenitorii legali, concomitent cu drepturile dobândite urmare a acceptării succesiunii defunctului Igor Pincov, au acceptat tacit și obligațiile ultimului.

Reieșind din prevederile art. 514, 572 alin. (1) și (2), 867 alin. (1), 1432 alin. (1), 1444 și 1540 Cod civil, a considerat că datoria defunctului Igor Pincov rezultată din recipisa din 23 octombrie 2017, în cuantum de 18 000 de euro, urmează a fi încasată, în mod solidar, de la moștenitorii legali ai defunctului, Evdochia Pincova, XXXXX, XXXXX, XXXXX și Natalia Pincova care au acceptat succesiunea rămasă după decesul lui Igor Pincov.

La fel, cu referire la prevederile art. 619 alin. (1) și (2) Cod civil, reclamantul a menționat că este îndreptățit să solicite dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor de restituire a împrumutului pe perioada din 21 ianuarie 2018 până la 6 noiembrie 2018 care constituie în total suma de 2 216 de euro.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor 514, 572 alin. (1) și (2), 867 alin. (1), 1432 alin. (1), 1444 și 1540 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

A solicitat încasarea, în mod solidar, de la Evdochia Pincova, XXXXX, XXXXX, XXXXX și Natalia Pincova în beneficiul său a datoriei în mărime de 18 000 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 000 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătorei Edineț sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Evdochia Pincova în beneficiul lui Boris Bagrii datoria în mărime de 3 600 de euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională calculat la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată suportate, sub forma taxei de stat în mărime de 2 297,20 de lei.

Au fost încasate de la Natalia Pincov în beneficiul lui Boris Bagrii datoria în mărime de 3 600 de euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională calculat la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată suportate, sub forma taxei de stat în mărime de 2 297,20 de lei.

Au fost încasate de la XXXXX în beneficiul lui Boris Bagrii datoria în mărime de 3 600 de euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională calculat la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată suportate, sub forma taxei de stat în mărime de 2 297,20 de lei.

Au fost încasate de la XXXXX în beneficiul lui Boris Bagrii datoria în mărime de 3 600 de euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională calculat la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată suportate, sub forma taxei de stat în mărime de 2 297,20 de lei.

Au fost încasate de la XXXXX în beneficiul lui Boris Bagrii datoria în mărime de 3 600 de euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională calculat la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată suportate, sub forma taxei de stat în mărime de 2 297,20 de lei.

Au fost respinse pretențiile lui Boris Bagrii privind încasarea, în mod solidar, de la Evdochia Pincova, Natalia Pincov, XXXXX, XXXXX și XXXXX a dobânzii de întârziere în mărime de 2 000 de euro, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Natalia Pincov și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, a fost reținut că datoria defunctului Igor Pincov față de creditorul Boris Bagrin, rezultată din recipisa din 23 octombrie 2017, în sumă de 18 000 de euro, urmează a fi returnată ultimului de către succesorii defunctului Igor Pincov, proporțional cotei-părți din averea succesorală primită, la caz, câte 3 600 de euro de la fiecare.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că reprezentanții părților, avocații Nicolae Baban și Dumitru Malesenco au invocat excepția de tardivitate, contrar prevederilor procesual civile în vigoare, la etapa examinării fondului cauzei, etapă la care excepția de tardivitate nu mai poate fi

examinată, or potrivit art. 186¹ alin. (1), (2) CPC, excepția de tardivitate se soluționează în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

La fel, instanța de apel a stabilit că nu au fost prezentate probe ce ar confirma data la care lui Boris Bagrii i s-a adus la cunoștință despre deschiderea succesiunii defunctului Igor Pincov, astfel, speței date îi sunt aplicabile prevederile art. 1544 alin. (2) Cod civil, respectiv, Boris Bagrii înaintând pretenția privind încasarea datoriei la 31 octombrie 2018, s-a încadrat în termenul de înaintare a pretențiilor.

La 21 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Pincov, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco a declarat recurs împotriva deciziei din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite.

A considerat greșită poziția primei instanțe precum că, prin prisma art. 119¹ CPC, pârâții sunt decăzuți de drept, deja la etapa de examinare a cauzei în fond de a invoca excepția de tardivitate la depunerea cererii, considerente din care, instanța nu s-a expus printr-o încheiere separată, examinând nemijlocit fondul cauzei.

Or, reieșind din prevederile art. 186¹ alin. (1), (2), (3) și (5) CPC, odată cu înaintarea cererii privind excepția de tardivitate la începutul examinării fondului cauzei, instanța era obligată de a asculta partea în a cărei favoare a curs prescripția, astfel, deoarece reclamantul și reprezentantul lui nu s-au prezentat la ședința de judecată, urma a amâna ședința de judecată pentru o altă dată, a înștiința reclamantul și reprezentantul acestuia despre cererea în cauză, iar la ședința viitoare a decide în privința cererii excepției de tardivitate, obligatoriu printr-o încheiere, conform prevederilor legii.

A considerat că prima instanță nu a îndeplinit cerințele art. 186¹ alin. (1), (2), (3) și (5) CPC, deoarece poziția lui Boris Bagrii și a reprezentantului său, instanța urma obligatoriu să o audă.

A menționat că nu este clar de ce prima instanță nu a întreprins careva eforturi pentru a înștiința partea opusă despre cererea în cauză, dar a considerat că este competentă de a aplica sancțiunea procedurală prin prisma art. 119¹ CPC.

La 9 iunie 2021, în adresa lui Boris Bagrii, Evdochiei Pincova, XXXXX, XXXXX și XXXXX a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Natalia Pincov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 20 vol. II).

La 7 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Boris Bagrii a depus referință la recursul declarat de Natalia Pincov, solicitând considerarea recursului inadmisibil.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 martie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 225 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că la 22 martie 2021 copia deciziei recurate a fost expediată și la adresa electronică a reprezentantului recurenteii, avocatului Dumitru Malesenco, ceea ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 224 vol. I).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 mai 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Natalia Pincov, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Pincov, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de

recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Natalia Pincov, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Natalia Pincov, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru