

Dosarul nr. 2rh-70/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, Judecător - D. Crigan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători - A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – S. Filincova, G. Stratulat, D. Mardari

## Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de SRL "Făuritorul" prin intermediul administratorului Cotruța Vera,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gugulan Valentina către SRL "Făuritorul" cu privire la anularea ordinului de concediere, a ordinelor de responsabilitate materială și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 16 mai 2018, Gugulan Valentina a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, către SRL "Fauritorul" cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 1 din 02 mai 2018 și a ordinelor nr. 10 din 14 iunie 2015, nr. 11 din 14 iunie 2015, nr. 11 din 20 septembrie 2016, nr. 12 din 20 septembrie 2016, nr. 3 din 15 martie 2017, nr. 4 din 15 martie 2017 și nr. 22 din 20 decembrie 2011 privind răspunderea materială și, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 13 februarie 2019, a fost admisă parțial acțiunea Valentinei Gugulan și s-au anulat:

- Ordinul nr. 01 din 02 mai 2018 cu privire la concediere;
- Ordinul nr. 10 din 14 iunie 2015 cu privire la responsabilitatea materială;
- Ordinul nr. 11 din 14 iunie 2015 cu privire la responsabilitatea materială;
- Ordinul nr. 11 din 20 septembrie 2016 cu privire la responsabilitatea materială;
- Ordinul nr. 12 din 20 septembrie 2016 cu privire la responsabilitatea materială;
- Ordinul nr. 3 din 15 martie 2017 cu privire la responsabilitatea materială;
- Ordinul nr. 4 din 15 martie 2017 cu privire la responsabilitatea materială;
- Ordinul nr. 22 din 20 decembrie 2011 cu privire la responsabilitatea materială.

S-a încasat de la SRL "Fauritorul", în beneficiul statului, taxa de stat de care a fost scutită reclamanta prin efectul legii, în mărime de 800 lei.

În rest, acțiunea Valentinei Gugulan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 15 februarie 2019, avocatul Frecăuțan Marina, în interesele SRL "Făuritorul" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 13 februarie 2019, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Gugulan Valentina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020, a fost respins apelul declarat de avocatul Frecăuțan Marina, în interesele SRL "Făuritorul" și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul central din 13 februarie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Frecăuțan Marina în interesele SRL "Făuritorul".

Totodată, la 19 mai 2020, Gugulan Valentina a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, a fost admis demersul Valentinei Gugulan și s-au încasat din contul SRL "Făuritorul" în beneficiul Valentinei Gugulan, cheltuielile de judecată în mărime de 6000 lei.

La 25 ianuarie 2021, SRL "Făuritorul" a depus cerere de recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, solicitând casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în temeiul art.432 alin.(3) lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL "Făuritorul".

La 05 mai 2021, SRL "Făuritorul" prin intermediul administratorului Cotruța Vera, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021 în temeiul prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire sa menționat că instanța de apel nu a citat participanții la proces, decizia suplimentară fiind emisă fără înștiințarea SRL "Făuritorul", încălcând astfel principiul contradictorialității.

De asemenea, reprezentantul revizuintei a menționat că cheltuielile solicitate de Gugulan Valentina, cu titlu de asistență juridică, nu sunt probate și justificate.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stabilesc expres că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile

emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu este investit cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de SRL "Făuritorul", deoarece, prin încheierea din 21 aprilie 2021, a cărei revizuire se solicită, instanța nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020.

În altă ordine de idei, cu referire la cerințele revizuintei de contestare a actului judecătoresc emis de Curtea de Apel Chișinău, este de menționat că conform art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448, iar conform art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva deciziei suplimentare a Curții de apel Chișinău din 01 decembrie 2020. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Astfel, ținând cont de prevederile legale aplicabile la caz și cele relatate supra, Colegiul Civil consideră că revizuirea SRL "Făuritorul", depusă prin intermediul administratorului Cotruța Vera, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL "Făuritorul" prin intermediul administratorului Cotruța Vera, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă la cererea depusă de Gugulan Valentina către SRL "Făuritorul" cu privire la anularea ordinului de concediere, a ordinelor de responsabilitate materială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru