

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, judecător – D. Dolghieri

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, G. Stratulat, D. Mardari

Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Filipciuc Ivan împotriva încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Filipciuc Ivan către Sosnovscaia Valentina cu privire la declararea testamentului nul,

c o n s t a t ă :

La 02 mai 2019, Filipciuc Ivan a înaintat cerere de chemare în judecată către Sosnovscaia Valentina cu privire la declararea testamentului nul.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 21 decembrie 2018, a decedat sora sa, Cucer Ecaterina. Cu toate că el împreună cu fratele Filipciuc Vasile au avut grijă de sora sa, ultima a întocmit un testament, testând averea sa lucrătorului social din primărie, Sosnovscaia Valentina, care conform atribuțiilor sale de serviciu, era obligată să acorde ajutor oamenilor în vârstă.

Potrivit reclamantului, testamentul este nul deoarece, în viziunea sa, nu a fost semnat de către sora sa, Cucer Ecaterina, dar și din cauza că semnătura nu poate fi descifrată, iar în testament nu este specificat ce avere a fost testată.

Prin hotărârea din 04 august 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, cererea de chemare în judecată depusă de Filipciuc Ivan către Sosnovscaia Valentina cu privire la declararea nulității testamentului, autentificat de notarul Gîrtopan Valentina la 04 decembrie 2018, prin care Cucer Ecaterina a testat toată averea sa Valentinei Sosnovscaia, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Filipciuc Ivan și menținută hotărârea din 04 august 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că, reclamantul nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente că, testamentul nu a fost semnat de către Cucer

Ecaterina și că ultima nu a dorit să semneze un astfel de testament, precum nu a demonstrat nici faptul că, fiind bolnavă, defuncta nu avea capacitate de exercițiu pentru a semna un testament. Mai mult, reieșind din declarațiile martorilor, audiați în prima instanță, aceștia au confirmat că semnătura din testamentul din litigiu a fost făcută de către Cucer Ecaterina și că dâșii cunoșteau despre intenția defunctei de a testa averea anume Valentinei Sosnovscaia.

La 27 ianuarie 2021, Filipciuc Ivan a contestat cu recurs decizia din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Filipciuc Ivan.

La 04 iunie 2021, Filipciuc Ivan a depus o cerere de revizuire, prin care solicită casarea încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 04 august 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, cu adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea cererii de revizuire Filipciuc Ivan s-a referit la fondul cauzei și a reiterat argumentele formulate în cererea de recurs asupra căreia Curtea Supremă de Justiție s-a expus prin încheierea din 21 aprilie 2021, iar în ceea ce ține de temeiurile revizuirii, s-a limitat doar la citarea prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Filipciuc Ivan, dat fiind faptul că, prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Filipciuc Ivan,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității precum și împotriva acestor încheieri.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă Filipciuc Ivan urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Filipciuc Ivan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Filipciuc Ivan către Sosnovscaia Valentina cu privire la declararea testamentului nul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru