

Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad, în cauza civilă, la cererea executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a sumei,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2018, primarul Primăriei s. Lucești, r. Cahul a depus cererea de revizuire a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-113/2018.

În motivarea cererii a invocat că prin ordonanța judecătorească din 24 iulie 2018 a fost dispusă perceperea de la Primăria s. Lucești, r. Cahul în beneficiul executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc a sumei de 12 468 de lei, datorate de SRL „Patison Lux” și 374 de lei cu titlu de recuperare a taxei de stat.

Ulterior, prin încheierea din 5 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Buga Alexandru, privind autorizarea lichidatorului de a valorifica bunurile descoperite în scopul distribuirii ulterioare a debitorului SRL „Patison Lux” și aprobarea distribuirii ulterioare. S-a autorizat lichidatorul SRL „Patison Lux”, Buga Alexandru de a valorifica bunurile descoperite ale SRL „Patison Lux”, prin urmărirea silită a debitorilor Primăria s. Lucești, r. Cahul și Primăria s. Huluboaia, r. Cahul în scopul încasării sumelor restante.

A mai indicat că ordonanța judecătorească din 24 iulie 2018 și încheierea judecătorească din 5 octombrie 2018, ultima autorizând, în condițiile art. 161 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iulie 2012, valorificarea bunurilor SRL „Patison Lux” și distribuirea lor, vizează creanța creditoare a SRL „Patison Lux” față de debitorul Primăria s. Lucești, r. Cahul.

A considerat că circumstanțele supra indicate atestă faptul că creanțele creditorului/ executorului judecătoresc față de SRL „Patison Lux”, cad sub incidența art. 76 din Legea insolvenței, potrivit cărui înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

În consecință, instanța de insolvență hotărând prin încheierea din 5 octombrie 2018 asupra distribuției suplimentare după încetarea procesului de insolvență a SRL „Patison Lux”, impun la revizuirea ordonanței judecătorești din 24 iulie 2018, emise în baza Legii privind insolvență, or încheierea în cauză fiind în legătură cu hotărârea instanței de insolvență din 22 septembrie 2017 privind încetarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Patison Lux”, descărcarea de obligații pe care le avea înainte de intrarea în procesul falimentului

și radierea din Registrul de stat a persoanelor juridice, justifică temeinicia cererii de revizuire.

Astfel, a solicitat revizuire a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-113/2018.

Prin încheierea nr. 2p/o-156/2018 din 16 ianuarie 2019, cererea Primăriei s. Lucești, r. Cahul, privind revizuirea ordonanței judecătorești nr. 2p/o-113/2018 din 24 iulie 2018 de încasare de la Primăria s. Lucești, r. Cahul în beneficiul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a sumei de 12 468,78 de lei, datorate de SRL „Patisation-Lux” și taxa de stat în mărime de 374,06 de lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, nefiind de acord cu încheierea nr. 2p/o-156/2018 din 16 ianuarie 2019, Primăria s. Lucești, r. Cahul, la data de 24 ianuarie 2019 a depus cerere de recurs.

Prin decizia din 3 mai 2019 a Curții de Apel Cahul s-au admis recursurile declarate de Primăria s. Lucești, r. Cahul, în persoana primarului Constantin Cotruță, administratorul autorizat a SRL „Patisation-Lux”, Buga Alexandru. S-a casat încheierea din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu transmiterea dosarului la rejudicare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La 12 noiembrie 2018, SRL „Patisation-Lux” prin intermediul administratorului autorizat Buga Alexandru, a depus cerere privind revizuirea încheierii din 10 august 2018, emisă în cauza civilă nr. 2p/o-113/2018, la cererea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, privind eliberarea ordonanței judecătorești.

În susținerea cererii sale a invocat că, în fapt, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav s-a adresat instanței de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei din contul Primăriei s. Lucești, r. Cahul, datorate de către aceasta în calitate de debitor al SRL „Patisation-Lux” în proces de insolvență.

Prin ordonanța Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 24 iulie 2018 cererea executorului judecătoresc a fost admisă și a fost dispusă încasarea din contul Primăriei s. Lucești, r. Cahul în beneficiul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a sumei de 12 468,78 de lei, inclusiv taxa de stat de 374,06 de lei.

Ulterior, prin încheiere din 10 august 2018, instanța a respins obiecțiile debitorului Primăria s. Lucești, r. Cahul și a dispus menținerea ordonanței judecătorești.

A considerat că încheierea din 10 august 2018, precum și ordonanța din 24 iulie 2018 sunt neîntemeiate, respectiv urmează a fi revizuite cu admiterea obiecțiilor debitorului Primăria s. Lucești, r. Cahul constatatarea unui litigiu de drept între părți care urmează a examina în procedură generală, contencioasă și respingerea cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești a executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

A mai invocat faptul că prin încheierea din 28 iulie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Patisation-Lux”, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL „Patisation-Lux” a fost numit Buga Alexandru, deținătorul Autorizației nr. 08 din 14 ianuarie 2015.

Totodată, a indicat că prin hotărârea din 16 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul s-a constatat insolvențabilitatea SRL „Patisation-Lux”, s-a intentat față de aceasta întreprindere procedura de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului și s-a desemnat în calitate de lichidator

administratorul autorizat Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

La 22 septembrie 2017, în baza raportului final prezentat de lichidator, prin hotărârea Curții de Apel Cahul s-a dispus aprobarea bilanțului de lichidare și a raportului final al lichidatorului, încetarea procesului de insolvență față de SRL „Patisation-Lux”, descărcarea debitorului de obligațiile pe care le-a avut până la intentarea procesului de insolvență și radierea SRL „Patisation-Lux” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Ulterior, la 11 decembrie 2017, lichidatorul SRL „Patisation-Lux”, Buga Alexandru a fost informat de către reprezentantul debitorului SRL „Patisation-Lux”, Papană Iurie, despre existența unor creanțe în sumă de 355 000 de lei și 390 000 de lei, ca rezultat al acordării de către SRL „Patisation-Lux” a unor servicii Primăriei s. Lucești și Primăriei s. Huluboaia din r. Cahul.

În rezultatul examinării cererii lichidatorului Buga Alexandru, privind valorificarea bunurilor SRL „Patisation-Lux”, depistate după finisarea procedurii de insolvență, la 5 octombrie 2018 instanța de insolvență a emis încheierea nr. 2i-66/2018 prin care a dispus: s-a autorizat lichidatorul SRL „Patisation-Lux”, Buga Alexandru, de a valorifica bunurile descoperite ale SRL „Patisation-Lux” prin urmărirea silită a debitorilor Primăria s. Lucești și Primăria s. Huluboaia, r. Cahul în scopul încasării sumelor restante; s-a aprobat distribuția ulterioară după cum urmează: - creanțele validate de 142 719,49 lei, dintre care creanțe chirografare de 11 677,40 de lei și creanțe de rang inferior în cuantum de 31 2042,09 lei; - cheltuielile masei în mărime de 2 260,90 lei.

A mai relatat că prin actul judecătoresc menționat s-a autorizat lichidatorul Buga Alexandru de a acționa în interesele persoanei juridice lichidate SRL „Patisation-Lux” și de a urmări silit creanțele acesteia existente.

De altfel, a învederat că, astfel, este evident că ordonanța din 24 iulie 2018, precum și încheierea din 5 octombrie 2018 au același obiect - încasarea sumelor datorate SRL „Patisation-Lux” de către Primăria s. Lucești, r. Cahul.

Astfel, a specificat că este evident că debitorul SRL „Patisation-Lux”, Primăria s. Lucești, r. Cahul la momentul dispun de doua acte judecătorești prin care este obligată de a executa aceeași sumă de la doi creditori diferiți.

Contrar faptului, că titularul creanței deținute de Primăria s. Lucești, r. Cahul este SRL „Patisation-Lux” și inclusiv faptul că Legea insolvenței prevede procedura de repartizare ulterioară a masei debitoare după radierea persoanei juridice și încetarea procesului de insolvență, instanța la emiterea ordonanței judecătorești nu a constatat un litigiu de drept și în asemenea circumstanțe nu a citat SRL „Patisation-Lux” în cadrul procesului, prin acțiunile respective fiindu-i încălcat dreptul de proprietate consfințit de art. 1 al Protocolului 1, precum și art. 6 CEDO.

Drept urmare a circumstanțelor de fapt și de drept invocate a solicitat admiterea integrală a cereri, anularea încheierii din 10 august 2018 emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central pe cauza civilă nr. 2p/o-113/2018; constatarea unui litigiu de drept între părți și anularea ordonanței din 24 iulie 2018 emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central pe cauza civilă nr. 2p/o-113/2018 cu respingerea cererii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind eliberarea ordonanței judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2p/o-165/2018 din 16 ianuarie 2019 s-a încetat examinarea cererii de revizuire a încheierii din 10 august 2018 privind respingerea cererii de anulare a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-

113/2018 din 24 iulie 2018, depusă de Buga Alexandru, în interesele SRL „Patisation-Lux”.

Ulterior, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2p/o-165/2018 din 16 ianuarie 2019, lichidatorul Buga Alexandru în interesele SRL „Patisation-Lux”, a depus cerere de recurs.

La 8 mai 2019, a fost emisă decizia Curții de Apel Cahul prin care a fost admis recursul declarat de către administratorul autorizat Buga Alexandru, a fost casată integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 ianuarie 2019, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iunie 2020 s-a dispus conexarea cauzei civile nr. 2p/o-57/2019 la cererea de revizuire a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-113/2018 înaintată de Primăria s. Lucești, r. Cahul într-un singur proces cu cauza civilă nr. 2p/o-113/2018 la cererea de revizuire depusă de SRL „Patisation-Lux” împotriva încheierii din 10 august 2018, într-un singur proces, fiind atribuit un număr unic.

Respectiv, la 26 iunie 2020 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod-automat aleatoriu a fost repartizată cauza civilă nr. 2p/o-57/2019 la cererea de revizuire a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-113/2018 înaintată de Primăria s. Lucești, r. Cahul și cauza civilă nr. 2p/o-113/2018 la cererea de revizuire depusă de SRL „Patisation-Lux” împotriva încheierii din 10 august 2018.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-au respins ca inadmisibile cererea înaintată de SRL „Patisation-Lux” prin intermediul administratorului Buga Alexandru, privind revizuirea încheierii din 10 august 2018, emisă în cauza civilă nr. 2p/o-113/2018, la cererea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind eliberarea ordonanței judecătorești și cererea de revizuire a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-113/2018 înaintată de Primăria s. Lucești, r. Cahul.

La 14 mai 2021 administratorul autorizat Buga Alexandru, în interesele SRL „Patisation-Lux”, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea acesteia.

La 23 iunie 2021, Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a înaintat demers de strămutare a cauzei civile nominalizare la o altă instanță de același grad.

În motivarea demersului s-a indicat că conform datelor PIGD cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, care conform ordinului președintelui Curții de Apel Cahul nr. 1 din 4 ianuarie 2021 „cu privire la constituirea completelor de judecată, face parte din completul nr. 3 în componența: Petrov Ruslan – președinte al completului de judecată, Bondarenco Natalia – membru al completului de judecată și Pilipenco Serghei – membru al completului de judecată.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, Bondarenco Natalia și Pilipenco Serghei au depus declarație de abținere de la judecarea cauzei civile enunțate, declarație care prin încheierea din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost admisă, iar cauza civilă a fost repartizată repetat, în mod aleatoriu spre examinare completului de judecată format din judecătorii Vavrin Galina, Berdilă Tudor și Dănăilă Ion.

Astfel, judecătorii Curții de Apel Cahul - Vavrin Galina, Berdilă Tudor și Dănăilă Ion au declarat abținere de la judecată, declarație care a fost admisă prin

încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul, or, cauza civilă menționată a fost imposibil de a mai fi repartizată spre examinare, din lipsa judecătorilor compatibili.

Totodată, a indicat că în cadrul instanței nu este posibil de format complet pentru examinarea cauzei civile nominalizate, în ordine de recurs.

Examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia acestuia și necesitatea strămutării cauzei într-o altă instanță, egală în grad, în vederea examinării recursului declarat de administratorul autorizat Buga Alexandru, în interesele SRL „Patisation-Lux”, împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În debut, Colegiul învederează că în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, statuează că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz s-a stabilit cu certitudine că prin încheierile din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul și din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, Bondarenco Natalia, Pilipenco Serghei, Vavrin Galina, Berdilă Tudor și Dănăilă Ion.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, în prezent, la Curtea de Apel Cahul nu poate fi constituit complet pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

Distinct de cele relatate, Colegiul ajunge la concluzia că demersul privind strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza civilă, urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Se strămută cauza civilă, la cererea executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a sumei, pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat