

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Ala Cobăneanu,
Galina Stratulat,
Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de OCN „MAIB-Leasing” SA,
în cauza civilă la cererea înaintată de OCN „MAIB-Leasing” SA împotriva SRL
„BT-Invest”, Sergiu Urechi, intervenient accesoriu Compania de Asigurare
„Donaris Viena Insurance Group” cu privire la încasarea datoriei și revendicarea
obiectului conform contractului de leasing financiar,

împotriva deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admisă cererea de apel depusă de SRL „BT-Invest”, casate încheierea din 18
mai 2019 și hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind
pronunțată o nouă hotărâre de respingere ca tardivă a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2018, OCN „MAIB-Leasing” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi, intervenient accesoriu CA
„Donaris Viena Insurance Group” cu privire la încasarea datoriei și revendicarea
obiectului conform contractului de leasing financiar.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta OCN „MAIB-Leasing”
SA a indicat că, la 22 mai 2013, SRL „BT-Invest”, în calitate de locatar, și OCN
„MAIB-Leasing” SA, în calitate de locator, au încheiat contractul de leasing
financiar nr. FL3-2600. Astfel, locatorul OCN „MAIB-Leasing” SA a transmis în
posesie și folosință locatarului SRL “BT-Invest” automobilul de model Kia Ceed,
VIN: XXXXXXXXXXXX, nr. de înmatriculare XXXX, la prețul total de 12 950 Euro,
iar locatarul s-a obligat să achite ratele de leasing și alte plăți, conform graficului de
plăți anexate la contractul enunțat. Respectivul contract a fost încheiat pe un termen
de 36 luni, ulterior la 22 mai 2013, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. FL3-

2600 G, prin care fidejutorul Sergiu Urechi și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu SRL „BT-Invest” față de OCN „MAIB-Leasing” SA pentru executarea integrală a tuturor obligațiilor stabilite prin contractul de leasing financiar nr.FL3-2600 din 22 mai 2013.

Reclamanta a notat că a executat în totalitate obligațiile sale rezultate din contractul de leasing financiar nr.FL2-2600 din 22 mai 2013, iar SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi au neglijat obligațiile asumate și nu au achitat în termen plățile de leasing. Astfel, potrivit actului de verificare nr.15.12.2017 din 30 martie 2017, s-a acumulat o datorie în sumă de 13 583,74 Euro, iar la 17 noiembrie 2016, în adresa pârâților a fost expediată reclamația nr.23221 b, prin care s-a solicitat achitarea până la data de 25 noiembrie 2016 a datoriei totale în sumă de 13 961,06 Euro și restituirea automobilului de model Kia Ceed, VIN: XXXXXXXXXXXX, nr. de înmatriculare XXXX. Conform avizului de recepție, restituit de oficiul poștal, SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi nu au ridicat reclamațiile pe motiv că nu se aflau la adresa respectivă, însă conform extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „BT-Invest”, aceasta este amplasată pe adresa, mun. Chișinău, str. Natalia Gheorghiu, 1, iar pârâtului Sergiu Urechi i-a fost expediată reclamația la adresa indicată în buletinul de identitate.

Reclamanta a invocat că, conform prevederilor pct. 16.2 al contractului de leasing financiar nr. FL3-2600 din 22 mai 2013, Sergiu Urechi era obligat în cazul modificării domiciliului să anunțe despre acest fapt OCN „MAIB-Leasing” SA, în termen de 5 zile, ceea ce nu a fost efectuat de către ultimul, respectiv OCN „MAIB-Leasing” SA, a expediat notificările pe adresa indicată de către Sergiu Urechi, având siguranța faptului că nicio modificare nu a parvenit.

În așa mod, conform contractului de leasing financiar OCN „MAIB-Leasing” SA, a transmis în posesie și folosință locatarului SRL „BT-Invest”, automobil enunțat, care reprezintă obiectul contractului de leasing financiar nr.FL3- 2600 din 22 mai 2013, respectiv bunul se află în posesia nelegitimă a locatarului.

Reclamanta a indicat că, deși a telefonat de nenumărate ori la SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi, totuși aceștia au ignorat să-și onoreze obligațiile pecuniare asumate în baza contractului de leasing, și să restituie obiectul contractului de leasing.

În drept, reclamanta OCN „MAIB-Leasing” SA și-a întemeiat acțiunea în baza art. 10 alin. (2) și (6) din Legea cu privire la leasing, cât și a prevederilor art. 1156 din Codul civil.

Reieșind din cele expuse, reclamanta OCN „MAIB-Leasing” SA a solicitat încasarea de la SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi în beneficiul acesteia a sumei de 13 583, 74 Euro, revendicarea din posesia și folosința ilegală a SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi și transmiterea către OCN „MAIB-Leasing” SA a automobilului de model Kia Ceed, VIN XXXXXXXXXXXX, nr. de înmatriculare XXXX.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „BT-Invest”, reprezentantă de avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere privind excepția de tardivitate, prin care a indicat că acțiunea depusă de OCN „MAIB-Leasing” SA s-a prescris în anul 2016, respectiv acțiunea depusă la 10 ianuarie 2018 este una tardivă, reieșind din prevederile art. 267 alin. (1) din Codul civil, în redacția de până la 01 martie 2019, și art. 391 alin. (1), în redacția de după 01 martie 2019, cât și art. 1861 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins excepția de tardivitate invocată de SRL „BT-Invest”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin.

Prin hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial acțiunea depusă de OCN „MAIB-Leasing” SA, s-a încasat în mod solidar de la SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA suma de 13583, 74 Euro cu titlu de datorie, în valută națională potrivit cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii; s-a revendicat din posesia și folosința SRL „BT-Invest” și s-a obligat să transmită către OCN „MAIB-Leasing” SA automobilul de model Kia Ceed, VIN: XXXXXXXXXXXX, nr. de înmatriculare XXXX, obiect al contractului de leasing nr. FL3-2600 din 22 mai 2013; s-a încasat în mod solidar din contul SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA suma de 8359, 78 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de OCN „MAIB-Leasing” SA; s-a încasat din contul lui Sergiu Urechi în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA suma de 336 cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de OCN „MAIB-Leasing” SA pentru citarea publică a lui Sergiu Urechi.

Prin decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „BT-Invest”, casate încheierea din 18 mai 2019 și hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere ca tardivă a acțiunii. S-au încasat de la OCN „MAIB-Leasing” SA în beneficiul SRL „BT-Invest” cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 3182,03 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că ultima plată efectuată și recunoscută de către SRL „BT-Invest” datează cu 07 iunie 2013, potrivit ordinului de plată nr. 82, respectiv, din data de 08 iunie 2013 a început a curge termenul de prescripție. Astfel, termenul de depunere a cererii de chemare în judecată a expirat la 08 iunie 2016, însă cererea de chemare în judecată a fost depusă de către OCN „MAIB-Leasing” SA doar la 10 ianuarie 2018, adică cu omiterea termenului prevăzut de art. 267 alin. (1) din Codul civil și nu a solicitat, în conformitate cu art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen.

La 07 aprilie 2021, OCN „MAIB-Leasing” SA a contestat cu recurs decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-a invocat că la stabilirea tardivității acțiunii, instanța de apel nu a determinat cu exactitate din care dată urmează a fi calculat termenul de prescripție și nu a oferit o motivare clară deciziei sale de a calcula termenul de adresare în instanță anume din data de 07 iunie 2013. Totodată, OCN „MAIB-Leasing” SA a indicat că a prezentat instanței un șir de ordine de încasare care datează cu zile ulterioare celei de 07 iunie 2013 și care au rămas fără apreciere din partea instanței de apel. Mai mult, potrivit cererii de recurs, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor pretențiilor formulate în acțiune, evitând să examineze cerința de revendicare a obiectului leasingului și limitându-se la constatarea tardivității cerinței de încasare a ratelor de leasing. De asemenea, recurenta a invocat

faptul că Curtea de Apel Chișinău a admis în proces o persoană neîmputernicită, și anume, nu a verificat împuternicirile avocatului Pitihin Pavel.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare sau, alternativ, cu respingerea cererii de apel înaintată de SRL „BT-Invest”, precum și încasarea din contul SRL „BT-Invest” a cheltuielilor de judecată.

La 18 iunie 2021, SRL „BT-Invest”, reprezentantă de avocatul Pavel Pitihin, a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de OCN „MAIB-Leasing” SA a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 decembrie 2020 și expediată participanților la proces la 28 ianuarie 2021 (f.d. 102, vol. II), însă la materialele cauzei nu există înregistrări care să demonstreze momentul recepționării acesteia de către părți. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 07 aprilie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de OCN „MAIB-Leasing” SA și va casa decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în urma examinării recursului, instanța de recurs emite o decizie care rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră a fi emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Instanța de recurs constată că, la 22 mai 2013, SRL „BT-Invest”, în calitate de locatar și OCN „MAIB-Leasing” SA, în calitate de locator, au încheiat contractul de leasing financiar nr. FL3- 2600. Astfel, locatorul OCN „MAIB-Leasing” SA a transmis în posesie și folosință locatarului SRL „BT-Invest” automobilul de model Kia Ceed, XXXXXXXXXXXX, nr. de înmatriculare XXXX, la prețul total de 12 950 Euro, iar locatarul s-a obligat să achite ratele de leasing și alte plăți, conform graficului de plăți anexate la contractul enunțat. Respectivul contract a fost încheiat pe un termen de 36 luni, ulterior la 22 mai 2013, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. FL3-2600 G, prin care fidejuserul Sergiu Urechi și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu SRL „BT-Invest” față de OCN „MAIB-Leasing” SA pentru executarea integrală a tuturor obligațiilor stabilite prin contractul de leasing financiar nr. FL3-2600 din 22 mai 2013.

Dat fiind faptul că SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi au neglijat obligațiile asumate și nu au achitat în termen plățile de leasing, OCN „MAIB-Leasing” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi, intervenient accesoriu CA „Donaris Viena Insurance Group” cu privire la încasarea datoriei și revendicarea obiectului conform contractului de leasing financiar.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a admis parțial acțiunea depusă de OCN „MAIB-Leasing” SA, a încasat în mod solidar de la SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA suma de 13583, 74 Euro cu titlu de datorie, în valută națională potrivit cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii; a revendicat din posesia și folosința SRL „BT-Invest” și a obligat să transmită către OCN „MAIB-Leasing” SA automobilul de model Kia Ceed, VIN: XXXXXXXXXXXX, nr. de înmatriculare XXXX, obiect al contractului de leasing nr. FL3-2600 din 22 mai 2013; a încasat în mod solidar din contul SRL „BT-Invest” și Sergiu Urechi în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA suma de 8359, 78 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de OCN „MAIB-Leasing” SA; a încasat din contul lui Sergiu Urechi în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA suma de 336 cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de OCN „MAIB-Leasing” SA pentru citarea publică a lui Sergiu Urechi.

Prin decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „BT-Invest”, casate încheierea din 18 mai 2019 și hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere ca tardivă a acțiunii. S-au încasat de la OCN „MAIB-Leasing” SA în beneficiul SRL „BT-Invest” cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 3182,03 lei.

Examinând conținutul deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul lărgit conchide că aceasta este motivată insuficient, nefiind clară etiologia concluziilor instanței. Or, în conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel incorect a constatat și elucidat circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, limitându-se doar la aspectele și motivele invocate de către apelantă. În conformitate cu art. 373 alin. (5)

din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Însă, potrivit principiilor CtEDO, toate părțile în proces trebuie auzite. Astfel, fiecare hotărâre judecătorească urmează a fi motivată prin prisma aprecierii tuturor argumentelor și contraargumentelor formulate de către participanții la proces.

Instanța de recurs remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce, în speță, lipsește. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Reieșind din cele expuse, Colegiul lărgit atrage atenția asupra faptului că instanța de apel a admis poziția apelantei, potrivit căreia acțiunea a fost înaintată cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă, reținând că ultima plată efectuată și recunoscută de către SRL „BT-Invest” datează cu 07 iunie 2013, potrivit ordinului de plată nr. 82, însă a omis să motiveze de ce a reținut anume această dată ca fiind ultima zi în care intimata a efectuat achitări. Or, potrivit materialelor cauzei, se atestă anexarea la dosar a următoarelor copii ale ordinelor de plată și dispozițiilor de încasare: nr. 82 din 07 iunie 2013 pentru suma de 3835,07 lei (f.d. 172, vol. I), nr. 125 din 27 iunie 2013 pentru suma de 5420 lei (f.d. 171, vol. I), nr. 158 din 02 august 2012 pentru suma de 5600 lei (f.d. 170), nr. 201 din 30 august 2013 pentru suma de 4000 lei (f.d. 173, vol. I), nr. 267 din 03 octombrie 2013 pentru suma de 5800 lei (f.d. 174, vol. I), nr. 346 din 01 noiembrie 2013 pentru suma de 5900 lei (f.d. 165, vol. I), nr. 1296 din 09 octombrie 2014 pentru suma de 9430 lei (f.d. 168, vol. I), nr. 806 din 23 iunie 2015 pentru suma de 6650 lei (f.d. 167, vol. I), nr. 1414 din 20

octombrie 2015 pentru suma de 7391 lei (f.d. 166, vol. I), înscrisuri asupra cărora instanța de apel nu s-a expus.

Respectiv, concluzia Curții de Apel Chișinău, potrivit căreia din data de 08 iunie 2013 a început a curge termenul de prescripție, este una nemotivată și neîntemeiată, or potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, ultima plată a fost efectuată de SRL „BT-Invest” la 20 octombrie 2015 în baza dispoziției de încasare nr. 1414 pentru suma de 7391 lei (f.d. 166, vol. I), acțiunea fiind înaintată la 10 ianuarie 2018 (f.d. 2-4, vol. I).

Mai mult, Colegiul lărgit conchide că achitarea ratelor de leasing din 22 mai 2013 până la 30 mai 2016, potrivit graficului plăților la contractul de leasing financiar nr. FL3-2600 din 22 mai 2013, reprezintă prestații ce alcătuiesc un tot unitar, deoarece rata de leasing reprezintă plata periodică compusă dintr-o cotă-parte din valoarea de intrare a bunului și dobânda de leasing, iar achitarea în mod integral a ratelor de leasing reprezintă esența contractului de leasing financiar.

De asemenea, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel cu privire la începutul curgerii termenului de prescripție din 08 iunie 2013 și din considerentul că acest termen, calculat din 08 iunie 2013, ar fi expirat la 08 iunie 2016, ceea ce ar fi alogic și ilegal în situația în care ultima rată de leasing financiar, potrivit graficului de plăți, urma a fi achitată la 30 mai 2016, adică cu 9 zile înainte de presupusa zi de expirare a termenului de prescripție.

Potrivit prevederilor art. 272 alin. (9) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de apel nu a evidențiat probele obiective, veridice, pertinente și admisibile, care să confirme tardivitatea prezentei cauze, dimpotrivă, înscrisurile anexate la dosar demonstrează înaintarea acțiunii cu respectarea termenului de prescripție. Respectiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica corectitudinea aplicării de către instanța de apel a cadrului legal, în condițiile când aceasta nu a examinat cererea de apel în fond, nu s-a expus asupra argumentelor formulate în apel, precum și nu a definitivat probatoriul prezentat în acest sens.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel urma să constate și elucideze pe deplin circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, să le examineze și să le dea o apreciere în cumul, reflectând în decizie motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de celelalte, așa cum prevede alin. (4) al art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite prezenta cauză civilă spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din toate circumstanțele reale și

esențiale ale pricinii. De asemenea, instanța urmează să indice cu suficientă claritate motivele pentru care acceptă sau respinge probele prezentate de către participanții la proces, dându-le o apreciere corespunzătoare.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de OCN „MAIB-Leasing” SA.

Se casează decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MAIB-Leasing” SA împotriva SRL „BT-Invest”, Sergiu Urechi, intervenient accesoriu Compania de Asigurare „Donaris Viena Insurance Group” cu privire la încasarea datoriei și revendicarea obiectului conform contractului de leasing financiar, și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Ala Cobăneanu,

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru,

Nicolae Craiu