

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață,
în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 28” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Helexen Group” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate,

c o n s t a t ă :

La 5 aprilie 2021, SA „Baza de Transport Auto nr. 28” a înaintat instanței de insolvabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Helexen Group”, pe motiv de incapacitate de plată.

La 13 aprilie 2021 s-a expediat debitorului pentru cunoștință cererea introductivă și i s-a propus să prezinte instanței de insolvabilitate în termen de 10 zile de la primirea copieii de pe cererea introductivă, referința prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității.

SRL „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață a depus cerere privind strămutarea cauzei de insolvabilitate, invocând că pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești se află procesul de insolvabilitate față de SRL „I & T Mobilemn”, indicând că fondatorul și administratorul SRL „Helexen Group” este Axenia Hristofor și confondator - Elena Sîli.

A menționat că Axenia Hristofor este mama Tatiane Sîli și bunica Elenei Sîli, iar Tatiana Sîli este și fondatoarea SC „I & T Mobilemn” SRL.

A relevat că odată ce același judecător examinează procedura de insolvabilitate față de SC „I & T Mobilemn” SRL și-a creat prejudecăți în raport cu fondatorul Tatiana Sîli, fapt care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Helexen Group”.

A solicitat expedierea cauzei către instanța ierarhic superioară - Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea conform competenței a cereri de strămutare, întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a

expediat cererea introductivă înaintată de creditorul SA „Baza de Transport Auto nr. 28” împotriva debitorului SRL „Helexen Group” cu privire la intentarea procedurii de insolvență, pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei civile, la Curtea de Apel Chișinău.

La 17 mai 2021, SRL „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Mustață, a depus cerere de amânare a examinării cauzei cu acordarea unui termen rezonabil în vederea prezentării probelor în susținerea cererii de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a amânat examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei, pentru data de 15 iunie 2021, ora 09:00.

La 11 iunie 2021, SRL „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Mustață, a depus cerere de strămutare a cauzei, în baza prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, invocând că conform deciziei nr. 3a-597/2015 din 24 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, judecătorii completului au examinat un alt litigiu prin care a admis poziția SA „BTA nr. 28” în defavoarea oponentilor săi. La fel, conform deciziei nr. 3a-2253/2015 din 31 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, judecătorii unui alt complet au examinat un alt litigiu cu SA „BTA nr. 28” parte în proces, prin care a fost admis apelul SA „BTA nr. 28”.

Examinând practica judecătorească a Curții de Apel Chișinău prin care au fost examinate litigiile în care SA „BTA nr. 28” este parte în proces, ținând cont de faptul că în toate litigiile aceasta are câștig de cauză, în viziunea reprezentantului SRL „Helexen Group”, se creează impresia că SA „BTA nr. 28” ar fi favorizată în raport cu oponentii săi. Din aceste considerente, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus expedierea la Curtea Supremă de Justiție a cauzei de insolvență a SRL „Helexen Group” pentru examinarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Mustață, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar

simpliciter la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață, de strămutare a cauzei, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață.

Se remite cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 28” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Helexen Group” cu privire la intentarea procesului de insolvență, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat