

Î N C H E I E R E

14 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Ion Macovei,
în cauza civilă, la cererea înaintată de Evghenii Galici cu privire la
confirmarea tranzacției nr. 265/2020 din 5 iunie 2020 prin mediere și eliberarea
titlului de executare silită,
împotriva încheierilor din 23 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2020, Evghenii Galici a depus cerere în instanța de judecată cu
privire la confirmarea tranzacției nr. 265/2020 din 5 iunie 2020 prin mediere și
eliberarea titlului de executare silită.

Prin încheierea din 7 august 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central s-a
admis parțial cererea înaintată de Evghenii Galici cu privire la confirmarea
tranzacției nr. 265/2020 din 5 iunie 2020 prin mediere și eliberarea titlului de
executare silită. S-a confirmat tranzacția nr. 265/2020 din 5 iunie 2020, efectuată
de către mediatorul Stegărescu Gheorghe, autorizat prin Atestatul pentru
desfășurarea activității de mediator nr. 644 din 15 mai 2015, încheiată între
Evghenii Galici și Nicolai Galici, care a avut drept obiect soluționarea litigiului cu
privire la achitarea de către Nicolai Galici în beneficiul lui Evghenii Galici a
datoriei formată în urma neexecutării obligațiilor asumate, în baza recipisei din 1
mai 2018. S-a eliberat titlul executoriu pentru tranzacția nr. 265/2020 din 5 iunie
2020, în ceea ce privește încasarea sumei de la Nicolai Galici în beneficiul lui
Evghenii Galici în mărime de 760 000 de Euro, în lei MD conform cursului BNM
la momentul executării încheierii. În rest, cererea cu privire la aplicarea măsurilor
de asigurare a acțiunii s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 19 august 2020, Ion Macovei a declarat recurs împotriva încheierii din 7
august 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea cererii de
recurs, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie
respinsă cererea înaintată de Evghenii Galici cu privire la confirmarea tranzacției
nr. 265/2020 din 5 iunie 2020 prin mediere și eliberarea titlului de executare silită,
ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău recursul a fost
restituit, deoarece a fost depus de o persoană ce nu este în drept să declare recurs.

La 5 noiembrie 2020, Ion Macovei a înaintat cerere de revizuire împotriva
încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea
cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat ca
fiind inadmisibilă și s-a lăsat fără examinare cererea repetată de recuzare din 23

aprilie 2021, înaintată de revizuentul Ion Macovei judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Vitalie Cotorobai și Ion Secrieru, cu anexarea acesteia la materialele cauzei. Pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv, s-a aplicat amendă judiciară, în mărime de 2 unități convenționale, echivalentul a 100 de lei, revizuentului Ion Macovei.

Tot la 23 aprilie 2021, prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Macovei, împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea înaintată de Evghenii Galici cu privire la confirmarea tranzacției nr. 265/2020 din 5 iunie 2020 prin mediere și eliberarea titlului de executare silită.

La 29 aprilie 2021, Ion Macovei a declarat recurs împotriva încheierilor din 23 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierile instanței de apel pasibile casării, exprimându-și dezacordul cu soluția instanței.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea din 23 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău de declarare inadmisibilă a cererii de revizuire, nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată împotriva unei încheieri judecătorești care nu se referă la fondul cauzei.

Colegiul conchide că recurentul Ion Macovei nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Așadar, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Subsecvent, cu referire la recursul declarat în partea încheierii din 23 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat ca fiind inadmisibilă și s-a lăsat fără examinare cererea repetată de recuzare din 23 aprilie 2021, înaintată de revizuentul Ion Macovei judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Vitalie Cotorobai și Ion Secrieru, cu anexarea acesteia la materialele cauzei și pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv, s-a aplicat amendă judiciară, în mărime de 2 unități convenționale, echivalentul a 100 de lei, revizuentului Ion Macovei, Colegiul învederează că prin prisma art. 61 alin. (4) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 423 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierea în partea aplicării amenzii judiciare poate fi contestată doar odată cu fondul cauzei.

Astfel, reținând că în speță nu a fost contestat fondul cauzei și recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, se impune a releva că recursul în partea contestării amenzii judiciare urmează calea recursului declarat împotriva actului judecătoresc de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ion Macovei.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Ion Macovei, împotriva încheierilor din 23 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea înaintată de Evghenii Galici cu privire la confirmarea tranzacției nr. 265/2020 din 5 iunie 2020 prin mediere și eliberarea titlului de executare silită.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat