

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: E.Silivestru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, V.Cotorobai, I.Secrieru)

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.14 în  
procedura falimentului împotriva Alei Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca cu  
privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 21 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2020, ÎMGFL nr.14 în procedura falimentului s-a adresat cu  
cerere de chemare în judecată împotriva Alei Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca  
cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca  
în mod solidar în beneficiul ÎMGFL nr.14 în procedura falimentului, datoria pentru  
consumul energiei termice în sumă de 3194,86 de lei, acumulată pentru perioada de  
până la 01 decembrie 2020, la locul de consum-apartamentul nr.XXXXXX. S-a încasat  
de la Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca în mod solidar în beneficiul statului  
taxa de stat în sumă de 270 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 16 martie 2021, prin  
intermediul poștei electronice Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca au  
declarat apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021, nu a fost dat curs  
cererii de apel depuse de către Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca împotriva  
hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat  
apelanților că necesită să prezinte, apelul motivat pe suport de hârtie cu atâtea copii câți  
participanți sunt la proces, și o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de  
plată a taxei de stat în sumă de 202, 5 de lei, acordând pentru aceasta un termen de 15  
zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021 s-a restituit cererea de  
apel depusă de Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021.

La 16 iunie 2021 Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca au declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, au menționat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată. Mai mult ca atât, din motive de boală și anume COVID-19, Golovca Ala a indicat că nu a avut posibilitatea de a prezenta toate probele solicitate de instanța de apel.

Suplimentar, recurenții s-au referit la fondul cauzei și la netemeinicia hotărârii primei instanțe.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 21 mai 2021 și a fost expediată participanților la proces la 26 mai 2021, însă la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra recepționarea încheierii recurate (f.d.125).

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 16 iunie 2021, prin urmare recursul declarat de Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 16 martie 2021, prin intermediul poștei electronice Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca au declarat apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Golovco Ala, Golovca Adrian, Golovca Iulian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 februarie 2021. S-a comunicat apelanților, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) a cererii de apel nemotivate în original, cu semnăturile olografe, cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,5 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că, încheierea instanței de apel a fost recepționată de către apelanți la data de 27 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la actele cauzei (DS8001505707AS).

Potrivit pct. 1 al Dispoziției nr.3 din 15.04.2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale, [Pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31.03.2021] însă, având în vedere că hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31.03.2021, prin care a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie - 30 mai 2021, prin hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 28.04.2021 a fost declarată neconstituțională, cu începere din

data de 29 aprilie 2021 urmează a fi calculat termenul de 15 zile acordat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021 și a expirat la data de 13 mai 2021.

La 21 mai 2021, instanța de apel a conchis că apelanții nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 05 aprilie 2021 și astfel, a restituit cerere de apel prin prisma art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, partea, trebuie să îndeplinească anumite obligațiuni printre care și existența unui interes în examinarea acțiunii sale, iar în cazul neîndeplinirii prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea interpretarea viciată a prevederilor legii.

Art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Respectiv, reieșind din dispoziția art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că recurenții Golovco Ala, Golovca Adrian, Golovca Iulian depunând cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond, și având la cunoștință despre necesitatea prezentării unui apel motivat și dovada achitării taxei de stat, cât și trebuiau să se intereseze de soarta dosarului, urmau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile lor de acces la instanță.

Colegiul reține că cererea de apel nemotivată a fost depusă prin intermediul poștei electronice, la data de 16 martie 2021 (f.d.34), cererea fiind scanată în format PDF, fără semnătură olografă și fără semnătură electronică avansată.

Astfel, instanța de apel a acordat termen apelanților pentru lichidarea neajunsurilor și anume să prezinte cererea de apel nemotivată în original, cu semnăturile olografe, apelul motivat pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

Prin urmare, instanța a respectat legislația procesual civilă, fără a le leza apelanților vre-un drept procesual, însă apelanții au omis să îndeplinească indicațiile instanței date prin încheierea din 05 aprilie 2021.

Astfel, argumentul precum că din motive de boală și anume COVID-19, Golovca Ala nu a avut posibilitatea de a prezenta toate probele solicitate de instanța de apel, este neîntemeiat. Or, la materialele cauzei lipsește un certificat medical corespunzător prin care să se confirme motivul și termenul aflării în concediu de boală.

Art. 10 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de 4îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică.

Prin urmare, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel recurenților nu li s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ala Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca.

Se menține încheierea din 21 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.14 în procedura falimentului împotriva Alei Golovca, Adrian Golovca, Iulian Golovca cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru